

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Územní analýza veřejných prostranství ve Stochově
Jméno autora:	Tomáš Klusák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 11 127 – urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing. Václav Jetel, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá běžně zadávaným závěrečným pracím bakalářského studia, které má za cíl ověřit schopnost studenta vyhodnotit stav a vývoj území dle metodiky zpracování ÚAP tj. schopnost analyzovat dostupná data o území a provádět odborná terénní šetření.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce nenaplnila zcela moje očekávání, tudíž i zadání, kde bylo jasně definováno zajistit soulad s metodikou ÚAP a řádně vyhodnotit stav veřejných prostranství. Tento fakt, spolu s nedostatky ve formulaci některých výroků a slabší grafické části byly příčinou sníženého hodnocení práce, ačkoliv z počátku, v průběhu konzultací, vypadala práce nadějně.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Mimořádná situace neumožňovala kontaktní konzultace. V rámci tohoto semestru proběhly 3 konzultace po mailu, které nenasvědčovali tomu, že v celku práce nebude působit tak přesvědčivě. Pozitivně hodnotím aktivitu studenta a celkem dobrou připravenost.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po stránce odborné práce vykazuje přirozeně nedostatky spojené s krátkou historií edukace studenta v oboru územní plánování. Student správně pracuje s daty z územního plánu, z ÚAP a dalších podkladů včetně vlastního průzkumu, ale některé podklady v práci tolik nezaznívají jako např. ÚSK ORP Kladlo. Zcela v práci absentují literární zdroje o veřejných prostranstvích, které mohly být dobrou pomůckou pro analýzu veřejných prostranství města.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce, jak textové, tak grafické, je dostatečná, ale celkovou úroveň práce snižuje jazykový projev studenta v textu a nedostatky v grafické části.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Jak jsem již zmiňoval v hodnocení odborné úrovně práce, tak práci chybí větší záběr publikací věnovaných veřejným prostranstvím a územnímu rozvoji území (ÚSK, ÚPD, ÚPP). Kapitola Bibliografie není dostatečně zpracována tj. dle zvyklostí.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkové hodnocení práce je uspokojivé, neboť student dosáhl ve své práci velkého množství cílů, které si před zadáním stanovil, ale ve srovnání s grafickou a jazykovou úrovní nedosahuje úrovně nadprůměrně hodnocených závěrečných prací bakalářského studia. Dojem kazí zbytečné chyby jako absence ve výkresech u „dálnice a jejího ochranného pásma“, vymezení funkce „individuální zástavba“ u funkčního výkresu a další.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce zůstala trochu za mým očekáváním s přihlédnutím k tomu, že student měl více času na její zpracování než ostatní jeho kolegové a část území řešil již v projektech 1 a 2. Student předložil průměrnou práci z hlediska vyhodnocení současného stavu využití území, kvalit veřejných prostranství a respektování vyhlášek či metodických standardů. Za očekáváním zůstaly i grafické části BP, které nejsou provázány s textovou částí a ukazují na nedostatky v grafickém projevu studenta. Práce obsahuje množství chyb, které snižují její využitelnost pro územně plánovací činnost města nebo úřadu územního plánování v Kladně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.6.2020

Podpis: