

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Dřevěné nenosné konstrukce</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jan Korbel</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jana Pförtnerová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání závěrečné práce je dle mého názoru střední. Je zde možnost popsání a vysvětlení teorie, která nutí vyhledat odborné zdroje a čerpat z nich. Zároveň nabízí možnost praktického konkrétního posouzení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student doplnil závěrečnou práci vzhledem k zadání. Výčet nenosných dřevěných prvků užitých ve stavebnictví rozšířil vedle již zmiňovaných dřevěných fasád a podlah dále o dřevěné terasy.	
Tímto student zohlednil moji drobnou výhradu ke splnění zadání a obšírněji tak zpracoval zadání, čímž mohu nyní hodnotit jako splněno bez výhrad.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup diplomové práce byl dle mého názoru zvolen správně. Začátek práce je věnován teorii a uvedení vlastností, ekonomiky a ochrany dřeva jako zdařilé zahájení diplomové práce a obecné zasvěcení v širší rovině do problematiky dřeva. Ve střední části se závěrečná práce zabývá problematikou dřevěných fasád a dřevěných teras. Závěr patří praktické části – vícekritériálnímu hodnocení studentem zvolených čtyřem typům fasád, kde prakticky ukazuje ekonomickou stránku dřevěných fasád v porovnání s omítkovou fasádou.	
I v tomto bodě tedy došlo k rozšíření práce. Přibýlo hodnocení dalšího typu dřevěné fasády z cedrového dřeva.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce zajímavá. Je patrné, že student dokáže vyhledat a využít patřičné podklady a následně je sestavit do strukturované práce. Tento oddíl hodnotím výborně především pro závěrečnou část diplomové práce, kde je studentem chvályhodně provedeno hodnocení dřevěných fasád. Student zde zdárně využil získaných znalostí studiem. Součástí diplomové práce jsou položkové rozpočty čtyř variant materiálového provedení fasád. Následně je provedena hodnotová analýza této problematiky, čímž obhájuje znalost a využití vícekritériálního hodnocení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce zaznamenala evidentní formální korekturu a povýšila tak práci na vyšší úroveň hodnou studenta vysoké školy. O práci lze tvrdit, že má dobrou jazykovou úroveň.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student použil širokou škálu studijních materiálů, z nichž zmapoval zadanou problematiku. Dle mého názoru byl výběr pramenů první teoretické části zvolen vhodně s širokou škálou zdrojů. Pro druhou část práce týkající se dřevěných fasád došlo k využití větší škály zdrojů. Těto skutečnosti přispělo rozšíření tématu o dřevěné terasy. Všechny převzaté prvky jsou odlišeny od vlastních výsledků a úvah. Nedošlo k porušení citační etiky.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Student rozšířil diplomovou práci na základě doporučení komise. Rozšíření práce spočívá jednak v doplnění typu nenosných dřevěných konstrukcí o dřevěné terasy. Hodnotové zlepšení práce vidím především v druhé části, kde student použil jinou metodu vícekriteriálního hodnocení a zabývá se obšírněji životností a údržbou. Práce tak získává na své hodnotě a je odpovídajícím vzorkem závěrečné práce studenta vysoké školy.

Lze konstatovat, že důkladnější zpracování diplomové práce na základě doporučení komise bylo pro práci bezesporu přínosem.

Mnou navržená otázka při obhajobě diplomové práce:

- 1) Vysvětlíte prosím použitou metodu vícekriteriálního hodnocení, proč tato metoda lépe vystihuje výsledek oproti Vaší původní práci?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2020

Podpis: Ing. Jana Pfořtnerová

