

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sázava – nové veřejné prostranství, lokalita U Chechtáku
Jméno autora:	Bc. Antonín Štička
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 127 – Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. arch. Diana Juračková
Pracoviště oponenta práce:	Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem diplomové práce (dále jen „DP“) byl návrh nového veřejného prostranství v Lokalitě u Chechtáku, řešení souboru staveb včetně dispozičního řešení nového polyfunkčního objektu s pečovatelskou službou s vazbou na přilehlý parter. Řešení dopravy pěší i motorové, inženýrských sítí a zeleně parteru. Práce všechny zadané úkoly naplňuje, nezachází však do přílišné podrobnosti, schází zejména podrobný popis jednotlivých funkcí (místností) v objektu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
V rámci předdiplomního projektu autor zanalyzoval území. Vybraná lokalita je vychází z předpokladu, že bude protipovodňově ochráněna a že do řešení bude zahrnut stávající společenský dům. Řešené území je lokalitou okolo stávajícího společenského domu, bezprostředně navazující na bydlení v osmi podlažních panelových domech, blízkost ZŠ a MŠ, obchodu a pozemku bývalé ČOV. Návrh řeší území ve třech zónách: 1. veřejný prostor před navrhovaným souborem staveb, 2. soubor staveb, 3. prostor za objekty. Soubor staveb je kompaktní a tvoří bariéru, není zde umožněn průchod do navazujícího území směrem k bývalé ČOV, což považuji za nedostatek. DP navrhuje soubor staveb v návaznosti na stávající společenský dům. Poměrně dobře pracuje s hmotovým řešením jednotlivých objektů. Obhazuje výškové členění v kontextu okolní zástavby. Jako dobrá se jeví i možnost realizace po etapách, která však není v práci doložena. Soubor staveb je tvořen z poskládaných hranolů, autor pracuje s jejich vzájemným půdorysným poskládáním a rozehrává řešení růzností jejich výšek. Akcent je kladen na koncové sekce, což považuji za přínosné. Architektonická kompozice celku působí velmi přirozeně, a to i za použití jednoduchým forem tvarů použitých prvků. Autor se snažil vytvořit na straně veřejného prostoru obdobu loubí, což se jeví jako příjemný prvek, který jednak oživuje parter a má také ochrannou funkci (děšť). Soubor staveb je více propracován směrem do veřejného prostoru, zadní pohled ze soukromého prostoru už takovou živost bohužel nevykazuje. Veřejný prostor je propracovaný, řeší všechny funkce veřejného prostoru od jeho zónování až po konkrétní řešení mobiliáře. Velká část prostoru je zadlážděná, zeleni je věnována jen malá část parteru řešeného předprostoru. Důvody pro tak rozsáhlé zadláždění nejsou zřejmé, bylo by přínosné je v práci uvést. Za objektem je řešen uzavřený prostor zahrady, který je příjemný a funkční.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Prostorové řešení lokality je jasné. Před objektem je vytvořen prostor pro veřejné setkávání. Hlavní vstup do budovy má příjemně komfortní předpolí. Je tedy i lehce identifikovatelný z pohledu od společenského domu, z opačné strany se tento dojem ztrácí. Zadní prostor zahrady je oddělen od běžného provozu ve městě. Objekt je řešen jako celek. Výbornou myšlenkou v návrhu je vzhledem k jeho hlavní funkci řešení souboru staveb s důrazem na jednoduchost vnitřního propojení, vedoucí k snadné orientaci. V návrhu je patrná snaha propojovat prostor před a za objektem (vstupní hala, prostory odpočinkové v každém z podlaží), což je jistě žádoucí. Prostorové uspořádání odpovídá návaznosti jednotlivých funkcí. Návrh členěním objektů odděluje společenský dům od částí s obytnou funkcí. Veřejné služby umísťuje logicky v přízemí, jsou tak lehce dostupné. Obytné prostory člení na prostory s pečovatelskou službou a prostory	

v obecních bytech. Jednotlivé pokoje i byty mají racionální dispozice. Řešeny jsou jak přístupové cesty, tak parkování pro obyvatele domu, prostory pro setkávání aj..

Přínosem je provozní propojení společenského domu v souboru staveb, zejména díky řešení jeho obytné střechy jako veřejného prostoru a i propojení výtahem do parteru.

DP v návrhu vytváří kvalitní klidová místa pro posezení v zeleni před a za budovou a na části střech (obytné zelené terasy). Nevhodné se jeví zásobování společenského domu přes veřejný prostor před ním (uvedeno v části dopravní infrastruktura), menší lehce odstranitelná provozní chyba je např. v návrhu středového objektu, kde je byt se dvěma balkony, přičemž jeden z nich přímo navazuje na terasu. Takový zbytečný detail by mohl vést k provozním problémům.

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Výrazně lepší je tvarové a výtvarné řešení objektu směrem do veřejného prostoru před ním. Zadní fasády by mohly vykazovat vyšší míru propracovanosti. Hmota je sice rozehraná, ale neprostupná směrem do navazujícího území ploch bývalé ČOV.

Technické řešení budovy je vesměs zvládnuté. Konstruktivní systémy jsou v návrhu patrné, dispoziční řešení také, obsahují i prostory pro zajištění budovy technickým zabezpečením (výtahy, sítě apod.) Diskutabilní se jeví konstrukční řešení navýšení společenského domu o 3.NP. Přínos práce vidím v zacházení s dešťovou vodou, je zde umístěna akumulární nádrž na vodu a je počítáno s jejím zpětným využitím využití pro splachování WC a zálivku zeleně. Vše je v práci zdokumentováno schématem a výpočtem. Stejně tak je přínosné využití fotovoltaických panelů pro krytí potřeby elektrické energie.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Diplomová práce je zpracována přehledně, orientace v dokumentaci je poměrně snadná. Grafické pojetí je názorné, doplněné o názorné vizualizace, přičemž tisky by mohly mít vyšší kvalitu (ostrost). Návrh (zejména místností) by měl obsahovat více popisných údajů. Některé prostory nejsou popsány a ne vždy se jedná o prostory, u kterých lze přecíst jejich funkci z návrhu. Občas je popis i zavádějící (chybný). Přínosné by bylo soustředit se ještě více na detaily, a to nejen v popisu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomovou práci lze hodnotit jako slušnou. Je patrná snaha o architektonickou kompozici celku. Bohužel je znát vyšší důraz na propracovanost celého řešení architekturu objektu, neboť z pohledu do ulice je soubor budov výrazně lépe zpracován. Veřejný prostor je řešen do příjemného detailu. Návrh nepostrádá nápad, ať již v řešení materiálovém, v barevnosti, řešení nápaditosti viditelných šikmých podpor v přízemí či v řešení průchodu parterem i za deštivého počasí. Diskutabilní je poměr zeleně a zpevněných ploch. Vyšší pozornost by si zasloužila vnitřní dispozice objektu zejména s důrazem na detail.

Dotazy:

1/ Z čeho vycházel požadavek na kapacitu objektu? Proč je objekt kompaktní a vytváří bariéru v území? Vedly k tomu konkrétní důvody?

2/ V diplomové práci je několikrát zmíněno, že řešení povede k mezigeneračnímu setkávání. Kde by se takové setkávání mělo odehrávat a při jakých příležitostech?

3/ Jak je v návrhu řešena veřejná hromadná doprava? Počítá návrh s příjezdem sanitek k budově? Je pamatováno na to, že bude zapotřebí zajistit i smutnou stránku provozu, tj. odvoz zemřelých? Jak jsou tyto věci řešeny provozně?

4/ Obecní byty a pokoje s pečovatelskou službou jsou navázány na shodné komunikační prostory. Byl to záměr návrhu a proč?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 11.6.2020

Podpis:

