

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	smíchovské předmostí železničního mostu - obytný komplex
Jméno autora:	Tomáš Rezek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129
Vedoucí práce:	Radek Zykan
Pracoviště vedoucího práce:	K 129

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	F - nedostatečně
Formální, odborná a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Tomáš Rezek pojal už od počátku předdiplomního projektu celé území v duchu přiznané reference z Dánska - to může být pro někoho problém autorství, pro vedoucího jde o férový přiznaný přístup, pakliže takový vzor je adekvátně metamorfován do konkrétní zadané lokace - už tím vznikne originál.

Výsledný celek působí jako návrh s velkým potenciálem, ale snad z každé přílohy práce je patrná časová tíseň a nedotaženost řešení. Tomáš Rezek se například na rozdíl od ostatních kolegů zabývá i charakterem budoucí náplavky a základní úvaha je zajímavá, nicméně právě díky naprosté nedotaženosti působí prostory monumentálně předimenzovaným a opuštěným dojmem. V půdorysech chybí značné množství informací, občas mizí výtahy atd. atd.

Provozní i technické řešení objektů je schematické, základní rozvrh dispozic je dosti ledabylý - úzké a málo prosvětlené obytné místnosti, ačkoliv u pavlačového řešení minimálně u objektu nejspíš A (přehledné označení domů ve výkresech chybí) se prosvětlení kuchyní, šaten a dalších místností na pavlač přímo nabízí. Z technické zprávy cituji z kapitoly doprava v klidu: "Z požadavku obecných stanovených předpisů bude na pozemku vybudováno kryté automobilové stání pro dva automobily". Návrh přitom obsahuje tisíce m<sup>2</sup> hrubých podlažních ploch. Takových lapsů je práce plná - není třeba zřejmé, proč je v přízemí domů jen několik sklepů, když bytů jsou desítky. Zcela chybí půdorys ustupujícího podlaží jednoho z objektů dtto jeho suterén. Není vůbec zřejmé, kde se vjíždí do garáží, informace není ani na situaci.

Závěrem znovu konstatování, že potenciálně zajímavý a kvalitní projekt zůstal ani ne v polovině cesty a předložený výsledek je tak bohužel velmi rozpačitý a postrádá celou řadu důležitých informací a parametrů, které by diplomní projekt bezesporu obsahovat měl. I přes letos ztížené podmínky by vedoucí očekával dramaticky větší nasazení posluchače v posledním semestru studia, vedoucí viděl rozpracovanost projektu jednou a to v přímo katastrofálním stavu (garsoniery o výměrách přes 100 m<sup>2</sup> apod.), od té doby až odevzdaný projekt.

V diplomním projektu by měl posluchač demonstrovat svojí připravenost na profesní praxi a to jak šíří povědomosti o komplexnosti dané problematiky, tak ve smyslu soustředěné, metodické a svědomité práce. Toto bohužel Tomáš Rezek v právě proběhlém semestru nedokázal naplnit a dlužno konstatovat, že od hodnocení "F" vedoucí upustil jen s přihlédnutím k celkové komplikovanosti letošního druhého čtvrtletí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 17.6.2020

Podpis:

