

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Smíchovské předmostí železničního mostu v Praze obytný komplex
Jméno autora:	Bc. Tomáš Rezek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSV)
Katedra/ústav:	K 129
Oponent práce:	Ing.arch. Jan Rauš
Pracoviště oponenta práce:	externí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Náročnost zadání	náročnější
Splnění zadání	splněno
Formální, odborná a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor diplomové práce řeší návrh rozsáhlého souboru staveb na levém břehu Vltavy, vedle smíchovského ústí železničního mostu. Urbanisticky představuje návrh rozvolněné otevřené blokové zástavby v podobě různých tvarovaných protáhlých nepravoúhlých útvarů. Místní uliční síť je v návrhu dodržena a protažena až k břehu řeky, což zajistí zachování optického a prostorového propojení obou břehů Vltavy. Přestože návrh nerespektuje striktní vedení uliční čáry protější fasádní fronty domů v ulici Strakonické, je mi toto řešení sympatické, protože může vytvořit hmotovou protiváhu původní zástavbě. Rozmístění a tvar objektů v rámci celkového urbanistického řešení zajistí dostatek atraktivních a nekonvenčních perspektivních pohledů do a mimo komplex. Dodržení výškové roviny navržené zástavby s původní historickou zástavbou je podle mne logický krok a pomůže k prostorovému sjednocení místa. Domy jsou dobře usazeny v parteru, zamýšlený způsob řešení odvozuji jen ze 3D vizualizací, podrobnější řešení výkresu parteru chybí což je škoda, osazení takového tvarově dynamického komplexu jednoduše na rovnou podstavu je možná příliš konzervativní. Dispoziční řešení je v podrobnější formě doloženo u dvou objektů – trojúhelníkového bloku s vnitřním atriem a jednoho typického zalomeno objektu. V obou případech se jedná o rezidenční objekty s obytným a obchodním parterem v přízemí. Dispoziční řešení bytů jsou funkční, více bych doporučil dělit denní a noční zónu pomocí dveří (možná se jedná o problém pdf). Délku únikových cest Hlavní domovní komunikace by musel posoudit projektant PBK, zda vyhoví počet a pozice hlavní vertikální komunikace. VZ půdorysů není patrné umístění šachet a prostupů pro vedení TZB instalací (hlavně pro kuchyně), předpokládám že to má autor rozmyšleno. Obvodová průběžná lodžie je zajímavý dispoziční a fasádní prvek, předpokládám že také autor zvažoval vliv hloubky lodžie na vstup slunečních paprsků do interieru, v kombinaci s takovým řešením lodžii bych klidně fasády více otevřel (více zasklení, méně hmotné fasády). Dřívý objekt má podobnou charakteristiku jako předchozí a platí pro něj stejné posouzení, jsou doložena jen dvě podlaží, předpokládám že se tedy ostatní neliší, zajímala by mě konstrukce a dispozice suterénních podlaží. Celkové řešení fasád předpokládám vychází z nějakého evropského vzoru, design fasád dle 3D vizualizací hodnotím pozitivně.

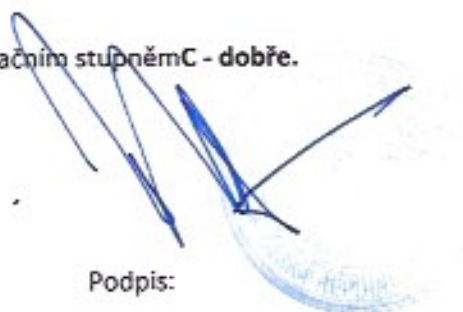


Celkově se jedná o zajímavý návrh rozsáhlé stavby, který představuje možné řešení zástavby architektonicky a urbanisticky velmi komplikovaného místa. Konceptní myšlenku dokumentuje návrh dostatečně, uvítal bych grafické zpracování více objektů komplexu a jejich větší technické zpracování.

otázky k obhajobě:

- *Důvody pro návrh zvoleného otevřeného blokového schématu v těsné blízkosti břehu Vltavy.*
- *Koncepce řešení fasád (jako důležitého prvku výrazu budovy v historickém kontextu místa).*
- *Řešení dopravního napojení podzemních podlaží v rámci komplexu a okolní uliční sítě (vjezdy a výjezdy), pokud to bylo zamýšleným předmětem řešení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.



Podpis:

Datum: 19.6.2020