

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dodavatelský systém ve výstavbovém projektu
Jméno autora:	Maxim Zelenkov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Jaroslava Tománková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání řeší procesy subdodávek se zaměřením na řízení rizik.	
Pozn.: Název práce může evokovat spíše řešení vztahů mezi hlavními účastníky výstavbového	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Body zadání byly v práci naplněny. Student v práci v rámci bodu „Zlepšení procesů při řízení rizik“ navrhl formulář listu rizik a uvedl na příkladu 4 metody identifikace rizik. Neuvedl, jaký je dosavadní způsob řízení rizik ve firmě, co tedy zlepšuje. Naznačeno je individuální řešení analýzy rizik každým manažerem rizik. Předpokládám, že firma Geosan má na řízení rizik vypracovanou směrnici.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student v praktické části práce věnoval hlavně řízení rizik na vybrané subdodávce. K identifikaci rizik použil 4 metody, při kterých stanovil vždy jiná rizika, s kterými pak dále pracoval. Bylo by vhodné doplnit nějaké shrnutí, či zhodnocení vhodnosti metod pro běžné využití, nelze předpokládat, že budou vždy využity všechny metody. Pro analýzu rizik byla na vybraném příkladu využita jak kvalitativní, tak kvantitativní metoda, opět bez závěru o vhodnosti, či možnostech využití obou metod.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v praktické části vycházel jak ze znalostí získaných z rešerše odborné literatury v teoretické části, tak z podkladů získaných z praxe ve stavební firmě. V praktické části student na příkladu poptávky dveří popsal postup výběru subdodavatele. Dále se soustředil na identifikaci a hodnocení rizik na vybrané subdodávce, jak je uvedeno v předchozím bodě posudku. Student neuvádí návaznost na podnikovou směrnici (předpokládám, že firma Geosan má zavedeno řízení rizik).	
Některá identifikovaná rizika z různých přístupů se částečně překrývají, vhodné by bylo ještě jejich přehodnocení z hlediska vzájemné závislosti. V analýze rizik student nejdříve provedl subjektivní kvalitativní vyhodnocení, na základě něj pak ještě vyhodnocení kvantitativní v navrženém Listu rizik, s patrně subjektivním odhadem dopadu a pravděpodobností v %, která ale nekoresponduje s pravděpodobností uvedenou v kvalitativním hodnocení, např. riziko R13 má v kvalitativní analýze hodnotu 4 (podle tab. 2 pravděpodobnost 50-70 %), v kvantitativní analýze na Listu rizik (tab. 29) má jen 8 %.	
Předpokládám, že jak výše dopadu, tak pravděpodobnost by měly v obou hodnoceních korespondovat.	
V kap. 5.4 student shrnul opatření z jednotlivých listů rizik, ale některá zde nejsou uvedena, např. „Kritéria výběru – alespoň 2 reference obdobného rozsahu“ u rizika R10 (tab. 25).	
Není zřejmé, zda student doporučuje tento poměrně složitý postup identifikace a hodnocení rizik používat u každé subdodávky, či takto vyhodnocená rizika a navržená opatření zobecnit pro všechny subdodávky.	

Výsledkem práce může být jak navržený List rizik jako sjednocující formulář pro hodnocení rizik, pokud takový ve firmě není zaveden, tak i navržená změna evidence subdodavatelů.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Nedokonalá znalost českého jazyka se projevuje v některých místech praktické části práce, hlavně v kap. 6, převážně zkomolenými výrazy nebo nevhodně stylisticky navázanými slovy (např. v tab. 38 „Dřevěné dveří“, „Datům“, aj.). Struktura práce je logická, ale zvláště v teoretické části práce místy příliš členěná (např. kap. 2.2.6 má jen 2 řádky). V teoretické části se opakují kap. 2.2.5 a 2.2.6, naštěstí obě velmi krátké, dále se opakuje odstavec na str. 28, patrně důsledek nepozornosti při úpravách práce. Typografická úprava je na standardní úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citační pravidla jsou v zásadě dodržena, odkazy jsou občas uváděny řídce, dlouhé pasáže jsou citovány z jednoho zdroje (např. str. 11 – 14 ze zdroje 1). Student využil dostatečný počet relevantních zdrojů

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Využitelným výsledkem práce může být navržený List rizik jako sjednocující formulář pro hodnocení rizik, pokud takový ve firmě není zaveden a naznačená změna evidence subdodavatelů na webovou aplikaci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student na příkladu vybrané subdodávky zpracoval poměrně rozsáhle návrh, jak lze identifikovat a analyzovat rizika, výsledky analýz mohly být více sladěny. Pro praktické využití je použitý postup ale poměrně náročný, vhodné by bylo ještě shrnutí a doporučení určitých metod z těch v práci použitých a porovnání s podnikovými pravidly.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.6.2020

Podpis: