

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

Název práce:	smíchovské předmostí železničního mostu - obytný komplex
Jméno autora:	Jan Štefek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129
Vedoucí práce:	Radek Zykan
Pracoviště vedoucího práce:	K 129

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
Formální, odborná a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Jan Štefek stejně jako ostatní kolegové navazuje na svůj předdiplomní projekt. K podrobnějšímu řešení si vybral 3 domy, charakterizující celkový koncept předdiplomního návrhu. Penzum práce na 3 velkých bytových domech je obrovské, zbylo už tedy méně času a energie na širší souvislosti a například hlubší promyšlení veřejného parteru návrhu. Základní polootevřená bloková struktura s věžovou dominantou/majákem v pomyslném těžišti kompozice u řeky nepostrádá přesvědčivost a artikulaci kontextu lokality, naplnění tohoto konceptu vlastní architekturou domů už je s trochu problematictější. Všechny 3 řešené domy mají v podstatě shodný vnější výraz, byť významově i urbanistickou pozicí se od sebe liší. Celkově je prezentace celkové atmosféry nově navržené lokality jedním z nejslabších míst návrhu - jediná schematická vizualizace a ještě schematictější nadhledová axonometrie (která je pohřichu zcela bez vyznačení parteru navazujícího na domy) jsou pro diplomní projekt nepostačující. Diplomnímu projektu Jana Štefka tak poněkud schází nadšení, prezentace působí poněkud mechanicky. Návrh bytového areálu by určitě neměl být nějakou demonstrací absolutní invence autora, nicméně určitou míru poetiky nebo intimity obytných prostor bychom asi očekávat měli. Na druhou stranu například výkres na straně 38 - východní pohled na objekt "I" asociuje nedalekou stavbu ženských domovů, je tedy škoda, že se podobné paralely nepodařilo do návrhu více propsat. Vnější výraz navržených domů je ale přesto adekvátní obytné funkci a sympatické je také vytvoření několika uličních stromořadí, která by nepochybně standard bydlení v celé lokalitě významně zvýšila. Provozní řešení a jeho prezentace jsou v zásadě funkční, byť řazení a obsahy příloh jsou poněkud nepřehledné a některé výkresy jsou zbytečně duplicitní (např. strana 11 a 12). Navržené schodišťové uzly jsou dimenzovány racionálně a účelně, rozvrh bytů je také logický, byť hloubky některých obytných místností jsou problematické, zejména ve smyslu přístupu denního světla. Jako u ostatních kolegů není nijak popsán vjezd do garáží, případná rampa apod... K technickému řešení nemá vedoucí zásadní připomínky, základní volba železobetonového monolitu je logická, vedoucí jen nerozumí smyslu dlouhých úzkých instalačních jader podél obou ramen schodiště objektu V. Celkově se tedy jedná o práci dobře započatou předdiplomním projektem, ale během koronavirového semestru ne úplně perfektně dotaženou do architektonické přesvědčivosti vlastního projektu diplomního.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 17.6.2020

Podpis:

