

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Muzeum civilního letectví Dlouhá Míle
Jméno autora:	Bc. Filip Strnad
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Arch. Jan Hemer, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Návrh originálního neopakovatelného výstavního objektu je mimořádnou příležitostí pro projektanta, může však oscilovat od prostého splnění jednodušších provozně-dispozičních vazeb až po excelentní architekturu	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výškové uspořádání vhodně reaguje na dramaticky se měnící výškové limity z hlediska blízké letištní ranveje; funkčně-provozní uspořádání půdorysu využívá postupně gradující možnosti od využití nezastavěné plochy přes přízemní až k trojpodlažnímu členění a k vysoké expoziční hale	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vlastní uspořádání muzea letectví je dispozičně členěno na tři funkční celky: provozně-technickou, expozici českého letectví a na výstavní halu světové aviatiky. Dispozičně nekomplikované objekty pro výstavnictví jsou řešeny bez provozních konfliktů. Výstavní prostory, i přes své zdánlivě rozsáhlé rozměry a objemy, by však ve skutečnosti byly schopny obsáhnout jen notně zmenšené modely prezentovaných českých a zahraničních létajících strojů. Expozice českých exponátů v blízkosti ruzyňského letiště by spíše mohla odprezentovat současné vynikající ultralighty, experimentály, nejružnější létající aparáty a doplňkové výrobky mnoha našich výrobců než se snažit dublovat letiště ve Kbelích a v Mladé Boleslavi	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Prezentace architektonického návrhu nevyznívá příliš přesvědčivě; zpracování stavební části dokumentace je akceptovatelné, statické řešení by bylo podkladem pro řešení v dalších stupních dokumentace, řešení technického vybavení budovy by rovněž přešlo na příslušné specialisty	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Grafická úroveň výkresů je nepřesvědčivá; orientační situace má velmi daleko k jasně technicky vypovídající „Koordinační situaci“, absentují základní prvky jako výšky u řezů a pohledů, vizualizace interiérů evokují náladu smuteční síně. Průvodní zpráva (ve smyslu DSŘ) je jen soupisem názvů jednotlivých kapitol, o jejichž obsahu se čtenář mnoho nedozví

Uspořádání dokumentace je chaotické a nepřehledné, obzvláště v digitální formě je na hranici srozumitelnosti. V řezu č. 21 se objevují dokonce i fragmenty 4. až 6. podlaží, ty však zmatenou skladbou dokumentace vyčerpaný průzkumník nenalezne ani skromně se choulící spolu s ostatním půdorysy na samém konci dokumentace

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomant s dobrým úmyslem zamýšlel umíchat výstavnictví, historii techniky, architekturu, ekologii i kamenolom, ve výsledku však nevyužil možnosti výjimečně atraktivního zadání

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 19.6.2020

Podpis: