

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Administrativní budova- Hradec Králové</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Lucie Salášková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Arch. Jan Hemer, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Klepněte sem a zadejte text.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání úlohy blíže nespecifikuje konkrétní části práce, na něž měla být soustředěna hlavní pozornost. Práce v zásadě vychází z členění dokumentace pro stavební řízení, jednoduchá podrobnost zpracování architektonické části však odpovídá spíše studii či přípravné dokumentaci pro územní řízení	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Pokud by diplomová práce měla vycházet z členění dokumentace ke stavebnímu řízení ve smyslu vyhlášky, postrádala by v tom případě v architektonické části Situaci koordinační jakožto základní výkres, objasňující vztahy v území (popis objektů, základní rozměry, odstupy objektů, výškové údaje, průběhy sítí, severku a další); měřítko 1:500 půdorysů je nedostatečné a nemůže zobrazit požadované informace, absentují tabulky s popisem jednotlivých místností a jejich velikostí apod. V práci dále nejsou znázorněny některé základní výkresy: 5.n.p. obj. A; 5. a 6. n.p. obj. B; střechy, řez podélný obj. A; pohled severní. Dokumentace obsahuje část Stavební konstrukce, část Betonové konstrukce je v digitální podobě nerozluštitelná, následují kapitoly Technické vybavení, Ocelové konstrukce, Protipožární opatření a Energetický štítek budovy	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Předdiplomní projekt zobrazuje návrh širšího území a dále pokračuje Studie, ve které diplomantka podrobněji rozebírá problematiku návrhu administrativní budovy a vhodně ji prezentuje ve výkresu axonometrie. Ze studie pak vychází zajímavý návrh urbanistického rozvržení obou kancelářských bloků a dále návrh architektonického řešení, na které dále navazují vybrané části jednotlivých profesí	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Základní prostorové řešení sice připomíná na české poměry rozmařilý karlínský Danube House, avšak logika funkčního uspořádání objektů A a B je nevyvážená U obj. A není zřejmé využití cenných ploch v přízemí, ve vyšších podlažích je zbytečně stísněný nástup do obou koncových sekcí a nejasná je funkční příslušnost kanceláří na spojovací chodbě Obj. B je funkčně a dispozičně zcela mimo realitu; předložená schemata jednotlivých podlaží spíše než administrativní objekt prezentují pochodová cvičení nešťastníků kolem dokola přerostlých sociálních zařízení; např. ve 3. a 4. n.p. úředník ze severní kanceláře, poté co vybojuje průchod dvířkami z chodby	

do velkoprostorové kanceláře, učiní čelem vzad a projde kolem cca dvaceti pracovišť, jednou uzavřenou kanceláří a dále podél dalších cca dvaceti kolegů v openspace. Pokud každého slušně pozdraví, může se po dosáhnutí své kanceláře otočit, absolvovat cestu zpět a vyjde mu to tak akorát na konec pracovní doby. O logice uspořádání administrativních prostor nelze mluvit, natož o možnosti jejich variabilní uspořádání pro měnící se účely. Hala v přízemí, velikosti menšího fotbalového stadionu, vede mj. do „provozní jednotky restauračního zařízení pro stravování zaměstnanců a veřejnosti“; v navržené podobě restaurace budou zaměstnanci i veřejnost každodenně o tatrance a kávé v plastovém kalíšku, protože pojmy jako provozní vazby zařízení veřejného stravování, zázemí stravovacího zařízení, zásobování apod. se do úlohy již nevešly

Dopravní řešení podzemních podlaží je rovněž z říše pohádek: výškové řešení vjezdů do garáží, parkovací stání úhlopříčně dělené stěnou, šikmá vjezdová vrata, výpočet dopravy v klidu. A architekt půjde s rodinou sbírat borůvky, aby stavebníkovi uhradil vyhozené náklady za nevyužité plochy suterénů, každý m<sup>2</sup> za současných cca patnáct tisíc korun?

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**D - uspokojivě**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Na zajímavý předdiplomní projekt navázala diplomantka Studií, která dávala dobrý signál pro dokončení práce. Tento signál však zůstal neoslyšen a pokračování úlohy zůstalo nedopracovaným torzem. Přesto formální a jazyková úroveň i rozsah práce splňují kladené požadavky, výkresy vizualizace jsou vypovídající

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**Zvolte položku.**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. (nepovinné hodnocení).*

Slibný rozjezd diplomové úlohy jako by byl zastaven v rozletu, snad počátkem koronavirové krize? Předložená práce je zřejmě hluboko pod možnostmi i schopnostmi diplomantky, která svou erudici nepochybně prokáže v jejích příštích pracích

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Případná otázka:

„Co Vás tak zabrzdilo v počátečním rozletu?“

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 10.6.2020

Podpis: