

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sázava – nové centrum, lokalita Podzámčí
Jméno autora:	Bc. Jana Rybková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 127 – Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing.arch. Diana Juračková
Pracoviště oponenta práce:	Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání

splněno

Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Cílem diplomové práce (dále jen „DP“) byl návrh urbanistické studie nového veřejného prostranství v lokalitě Podzámčí, území navazujícího na Sázavský klášter. V rámci předdiplomního projektu byla lokalita zanalyzována, a to včetně širších vazeb. V rámci diplomního projektu v návaznosti na tuto analýzu byla zpracována studie veřejného prostranství včetně souboru staveb. Její součástí je řešení veškeré veřejné infrastruktury tj. dopravy, technické infrastruktury, zeleně, parteru včetně dispozičního řešení jednotlivých objektů. Zadání je tak jednoznačně splněno a lze říct, že práce zachází do většího detailu, než jí zadání ukládalo.

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy

A - výborně

Posudte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.

V rámci předdiplomního projektu autorka zanalyzovala území. Prokázala znalost místních hodnot, limitů a příležitostí pro rozvoj lokality. Zhodnocena byla možná kompoziční skladba vzhledem ke stávajícím hodnotám, které bylo nutné zachovat. Postrádám působení lokality na venek – její uplatnění ve struktuře města a její vizuální začlenění v pohledech na město, a to zejména kvůli bezprostřední blízkosti kláštera.

Lokalitu ohraničuje ze severní strany ulice Klášterní a z východu a jihu řeka Sázava. V diplomové práci autorka navrhla podél řeky na protipovodňovém valu a v jeho blízkosti zeleň, zástavbu umísťuje dál od řeky pod klášter. Na průniku os nachází těžiště urbanistického řešení - prostor náměstí, které umísťuje na průnik osových vazeb. Pracuje v architektonické kompozici se zachováním pohledových os na klášter.

Urbanisticko architektonické řešení vychází z nově vytvořeného prostoru náměstí. Na tento prostor jsou pak logicky navazovány jednotlivé funkce. Navržené řešení je promyšlené, neopomíjí prostory tzv. za náměstím. Navržené objekty jsou otevřené do parteru a mají racionálně řešené dispozice a zároveň jsou ve velmi slušné kvalitě řešeny i vizuálně. Promyšlena je i hierarchie veřejných prostor. Hlavní prostor je řešen jako společenský prostor k intenzivnímu setkávání a prostory ostatní jsou pak naplněny přiměřeně vzhledem k jejich vedlejší funkci.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

B - velmi dobře

Posudte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Prostorové řešení lokality je jasné. U řeky je vytvořen prostor naplnění zelení, prostor pro každodenní rekreaci. Jádrem návrhu je nové multifunkční centrum. Jeho hlavním prostorem je náměstí, které návrh zakládá na křížení os. V celém návrhu je možné sledovat základní platné principy, že všechny budovy, které tvoří prostor, spoluvytváří parter. Tento princip se následně promítá i do dispozic jednotlivých budov, kde jsou veřejné funkce prioritně otočené do veřejných prostor a funkce obytné tomuto principu ustupují. V DP je patrné zónování prostoru na dopravní, pobytové. Je řešena doprava včetně komfortního návrhu dopravy v klidu včetně bilance její potřeby, v tomto ohledu je práce velmi precizní. Stejně tak je věnována péče tvorbě klidových zón. Koncepte zeleně příjemně dotváří návrh.

V práci není příliš řešeno zapojení lokality do systému sídla. Není řešeno, co přinese přesunutí centra do této polohy a proč by to mělo být právě sem a co se bude následně dít se současným centrem.

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

V návrhu se autorka snažila pokrýt všechny technické požadavky kladené na takto exponované a funkčně naplněné prostředí. Technické řešení je racionální, a to jak v z urbanistického hlediska, tak i z hlediska tvorby jednotlivých budov. V území je řešena veškerá veřejná infrastruktura (veřejné budovy, občanská vybavenost, doprava i inženýrské sítě), zeleň a to i včetně rámcového dendrologického řešení i mobiliář, nic zásadního se nezdá být opomenuto. Budovy jsou zvládnuty velmi dobře dispozičně i konstrukčně, vizuální stránka není opomenuta.

U budovy B, kde jsou v přízemí garáže, by bylo dobré ještě zvážit pestrost fasády zejména v parteru, v části směrem do náměstí. U městského úřadu (objekt D) postrádám výtah pro zajištění bezbariérového přístupu nejen do přízemí úřadu, ale třeba i pro přesun spisů do archivu umístěného v podkroví. V řešení mobiliáře je zmínka o tom, že v lokalitě budou 4 odpadkové koše, to se jeví jako nedostatečné. Stejně jako místo pro odpady pouze jedno centrální, této problematice by bylo dobré věnovat také pozornost.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Diplomová práce je zpracována přehledně, orientace v dokumentaci je snadná. Grafické pojetí je názorné, doplněné o názorné vizualizace a má velmi dobrou úroveň.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomovou práci lze hodnotit za velmi přínosnou z hlediska osobních vztahů v území, uspořádání budov a řešení jejich dispozic parterem otevřeným do náměstí. Soubor budov je výškově členěn s důrazem na budovu s nejvýznamnější funkcí. Díky gradaci hmot s akcentem na městský úřad se v prostoru náměstí tak, jak je navržen, bude velmi snadné zorientovat. Návrh je poměrně racionální v tvorbě dispozic. Do příjemného detailu je řešen parter.

Dotazy:

- 1/ Jaký byl důvod pro vytvoření zcela nového městského centra a jaké by měly být přínosy jeho přesunu právě do této konkrétní polohy? Jaké problémy by takový přesun s sebou mohl nést?
- 2/ Lokalita se nachází v záplavovém území a dle analýz, které jsou v práci obsaženy, se plánuje protipovodňová ochrana kláštera. Jak se pracovalo v diplomním projektu s protipovodňovou ochrannou lokalitou Podzámčí jako celku?
- 3/ Velmi sympatické je řešení lokality směrem k jejímu středu k náměstí. Jak se lokalita bude uplatňovat z pohledu „zvenku“?
- 4/ Městský úřad je veřejnou budovou, která by měla být bezbariérová. Je na to pamatováno?
- 5/ Jak je v návrhu řešena veřejná hromadná doprava?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.6.2020

Podpis:

