

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Sázava |
| Jméno autora: | Bc. Monika Kylarová |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | K127 Katedra urbanismu a územního plánování |
| Oponent práce: | Ing.arch. Petr Vávra |
| Pracoviště oponenta práce: | Ing.arch. Petr Vávra – Studio KAPA |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání definuje rozsah řešeného území v prostoru „Podzámčí“ a jeho náplň v návaznosti na předchozí etapy a celkové urbanistické řešení lokality v rámci předdiplomního projektu. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s většími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání je v zásadě splněno, předložená dokumentace obsahuje všechny požadované součásti s výhradami viz dále. | |

| | |
|---|------------------------|
| Zvolený postup řešení | částečně vhodný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Postup řešení od celkové urbanistické koncepce k detailu vybrané části území je jistě správný, není-li však návrh založen na důkladné a správné analýze území a z ní vyplývající úvaze a odůvodnění navržené urbanistické koncepce a kompozice, je výsledkem nepřesvědčivé využití zadaného území, které vzhledem k jeho historickým hodnotám by zasloužilo významně vyšší míru urbanistické invence. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Odborná úroveň | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| <p>Vzhledem k významu a historické hodnotě řešeného území zcela postrádám analýzu území právě z pohledu ochrany areálu Sázavského kláštera, který je od roku 1962 zařazen mezi národní kulturní památky se všemi důsledky z toho vyplývajícími (např. památkové ochranné pásmo). V urbanistickém návrhu pak logicky chybí jasné založení urbanistické kompozice celé lokality, která by měla podle všech pravidel respektovat a dokonce těžit z takto unikátní lokace! Navržené řešení tak vychází spíše z optimalizace využití území, přičemž přiložené vizualizace jsou z hlediska měřítka velmi diskutabilní (poměr vložené postavy vůči hmotám navrhovaných objektů odpovídá spíše podkrovním RD, než 4podlažním bytovým objektům?!).</p> <p>Obecně by výkresové části pro její lepší přehlednost a vypovídací hodnotu prospělo výraznější grafické odlišení stavu a návrhu a zejména doplnění popisů nebo legend (funkční využití, účel budov, výšky atd.), problémový výkres neobsahuje vedle památkových limit ani výškopis, což u záplavového území je nezbytně nutné, varianta II je shodná s variantou III.</p> <p>Vybraná část území řešená diplomním projektem pak již jen rozpracovává dříve navrženou urbanistickou strukturu, přičemž celkové dopravní řešení významně převládá na řešení urbanisticko architektonickým (např. dominantní prostor „náměstí“ je zcela ovládnán parkovišti a průjezdnou dopravou). Návrh opět postrádá úvahu autorky o navrženém řešení a především jeho odůvodnění, např. proč návrh nijak nereaguje na jednoznačnou dominantu území – klášter či proč byla z návrhu odstraněna stávající vodní plocha apod.. Navržená téměř monofunkční skladba malometrážních (startovacích) bytů se pak může z dlouhodobějšího hlediska negativně promítnout také v socio demografické monostruktuře, náchylné k extrémním výkyvům a založit tím těžko řešitelný problém. Výška objektů až 4NP nekoresponduje s předchozím návrhem ani tvrzením v textové části a je patrná pouze z vizualizací, chybí řezy řešeným územím s konfrontací navazující urbanistické struktury. V architektonickém řešení chybí identifikace řešených objektů, chybí popisy či legendy místností a prostorové arch. řešení je doloženo jediným řezpohledem.</p> | |

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková úroveň není zcela přesvědčivá, některé stylistické chyby znepřehledňují text a mohou být až zavádějící. Dostatečně pak nejsou odůvodněny ani vysvětleny úvahy autorky, vedoucí k navrhovanému řešení.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje jsou výčtem uvedeny na konci práce, přímé citace v textu nejsou uváděny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomní projekt, tj. studie souboru staveb vybrané části území „Podzámčí“, vychází z celkové urbanistické koncepce navržené v rámci preddiplomu. Jak je však uvedeno ve druhém odstavci autorské zprávy: „Celý návrh spočívá na rozdělení území na samostatné ucelené bloky, které mají ve svém středu soukromé zahrádky a klidový veřejný prostor, který navazuje na další podobný celek a dostaneme se z nich až k samotnému Sázavskému klášteru“, urbanistická koncepce není založena na respektování či dokonce zhodnocení výjimečného genia loci?! Deklarovaný „ohled na klášter“, promítnutý do „nízké hladiny zástavby, která nenarušuje celkový pohled na klášter“ však nekoresponduje s navrženou čtyřpodlažní monotematickou zástavbou a není nikde dokumentován. Diskutabilní a opakovaně neodůvodněný je pak navržený architektonický výraz, který zjevně s okolím nekoresponduje ani z něj nevychází a v uplatněném množství se jeví jako fádni a celkově nezajímavý. Návrh dopravního řešení zcela ovládá vymezené území a návrh parteru je jen jeho nevýrazným doplňkem, což se nejvíce projevuje v navrženém „náměstí sloužícím jako hlavní shromažďovací plocha této části města Sázavy u autobusové zastávky a příjezdové cesty do města“.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.6.2020

Podpis:

