

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Sázava |
| Jméno autora: | Bc. Monika Kylarová |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra urbanismu a územního plánování |
| Vedoucí práce: | doc. Ing. arch. Petr Durdík |
| Pracoviště vedoucího práce: | Klepněte sem a zadejte text. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Práce představuje dostavbu území v blízkosti národní kulturní památky kláštera v Sázavě. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání bylo splněno | |

| | |
|--|------------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> | |
| Vzhledem k celostátní situaci byla po dobu dvou měsíců výrazně omezena možnost přímých konzultací a výměna názorů byla realizována formou mailové korespondence. Přesto studentka pravidelně konzultovala práci v dohodnutých termínech. Úroveň přípravy na konzultace byla na dobré úrovni, studentka prokázala schopnost samostatné práce. | |

| | |
|--|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Řešení diplomové práce rozpracovává obytnou skupinu v blízkosti kláštera do podrobného řešení, včetně zapojení parteru a lokální vybavenosti. Výsledná práce splnila zadání a přinesla řešení, které mohlo lépe využít kontextu širšího okolí. Použité zdroje, z kterých bylo čerpáno, se omezují pouze na internetové podkladové materiály. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Textová část je velmi skromná, odkazy na zdroje nejsou obsaženy. | |

| | |
|---|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Výběr zdrojů z internetových stránek není z hlediska urbanistického řešení zcela postačující, bylo by vhodné je doplnit o základní legislativní nástroje. | |

| |
|--|
| Další komentáře a hodnocení |
| <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> |

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Vlastní diplomní práci předcházela semestrální projekt, který řešil několik rozvojových lokalit v rámci centrální oblasti města Sázavy. Vybraná lokalita byla řešena ve třech variantách velikosti rozvoje, do diplomního projektu byla vybrána varianta maximální. Z hlediska celkového založení a hmotové struktury je dodržena výšková hladina, jednoznačný je nástup na pěší lávku přes řeku Sázavu. Kompozice již méně reaguje na blízkost národní kulturní památky.

Představa o architektonickém ztvárnění navržené zástavby je lehce naznačena, jedná se o standardní objekty, které se nesnaží strhnout pozornost, což je v historickém kontextu vhodné. Parter je dotažen do detailu, spíše lepším řešením jsou vnitrobloky, předpolí autobusové zastávky a objektu vybavenosti je spíše průměrným standardem.

Nad rámec požadavků je dořešeno dispoziční uspořádání všech objektů, dispozice některých bytů jsou z hlediska prostorových možností diskutabilní.

Návrh je doplněn řešením zeleně s druhovou skladbou, řešením dopravní obsluhy a dopravy v klidu a základními předpoklady obsluhy inženýrskou infrastrukturou. Pro použitý mobiliář a zeleň jsou doloženy jednotlivé prvky formou katalogu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2020

Podpis: doc. Ing. arch. Petr Durdík