

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Šumperk
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Kristýna Kunderátová
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K127 Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Petr Vávra
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ing.arch. Petr Vávra – Studio KAPA

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání definuje rozsah řešeného území a jeho náplň v návaznosti na předchozí analýzu, strategii a celkové urbanistické řešení v rámci předdiplomního projektu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výše popsané Zadání je splněno v zásadě v celém rozsahu, nad rámec jeho požadavků je zde prezentována v podrobnosti řešeného území prostorová i funkční analýza, která je již správně cílená k následujícímu návrhu včetně rozvojových schémat.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení dokládá koncepční správnost úvah a postupných kroků, vedoucích k definování diplomního projektu. Analytická i strategická část je velmi bohatě pojata a zejména správně interpretována s definováním úkolů pro další řešení. Dvoječnou se však jeví úvaha o možné alternaci významu obchvatu města Šumperk dle ZÚR vs. setrvání Jesenické ulice jako silnice I. třídy ve stávající stopě s redukčními a revitalizačními opatřeními.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>V předložené práci jsou na základě podrobné analýzy podkladů a shromážděných dat definovány zásady urbanistické koncepce návrhu s využitím získaných znalostí. Všechny úvahy jsou správně a vyváženě odůvodněny jak v grafické, tak i textové části elaborátu. Obecně by výkresové části pro její lepší přehlednost a vypovídací hodnotu prospělo výraznější grafické odlišení stavu a návrhu a doplnění popisů nebo legendy (funkční využití, účel budov, výšky atd.), problémový výkres neobsahuje výškopis, což u takto složitého území by bylo jistě vhodné a potřebné.</p> <p>V podrobnosti diplomního projektu pak jako velmi přínosné hodnotím komplexní řešení veřejných prostranství – zejména pak parku s řešením protipovodňových opatření, které se neorientuje na standardní protipovodňové zdi či dokonce technické zábrany, ale uvažuje s rozlivem na plochy, které svým navrženým využitím rozliv bez negativního dopadu umožní.</p> <p>Obytný vnitroblok je v plném rozsahu průchozí a také jeho řešení s maximem zpevněných pobytových ploch odpovídá spíše veřejnému prostoru, než polosoukromé či vyhrazené zeleni pro obyvatele bytových domů. Celkově lze uvést, že předkládaná koncepce a schémata včetně jejich slovního doprovodu svoji kvalitou převládají nad konečným architektonickým řešením i vizualizacemi, což lze však vzhledem k současné situaci a urbanistickému obsahu projektu akceptovat. Příkladem budiž budova A a její mírně zkosený tvar, promítající se do všech dispozic objektu a zejména jednotlivých bytů, což bude přinášet jejich uživatelům opravdové výzvy při jejich zařizování a užívání.... Také navržené zelené střechy v celém rozsahu diplomního projektu se jeví jako velmi schématické a při situování objektů do stávající urbanistické struktury zejména ve vazbě na historické centrum jako ne zcela odpovídající hodnotám území.</p>	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Hlavní teze průvodní zprávy jsou jasně formulovány včetně prezentace a interpretace analytických vstupů.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Zdroje dat, mapových podkladů i grafických příloh použitých v celém elaborátu jsou uvedeny v závěru práce a u citací, použitých v jednotlivých částech textu jsou přímo uváděni jejich autoři, zdroje.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Diplomní projekt velmi správně popisuje a hodnotí celou problematiku dopravy ve městě Šumperk včetně výsledků ankety mezi obyvateli a výsledky SWOT analýzy. Vložená strategická část rozebírá krátkodobé i dlouhodobé možnosti a cíle s vizí města do roku 2050. Urbanistický návrh pak vychází z definovaných potřeb a požadavků na řešené území a vymezuje zajímavý prostor pro podrobné řešení diplomním projektem. Ten ve velkém rozsahu a podrobnosti řeší Zadáním požadovanou problematiku až do architektonického návrhu vybraných objektů, parteru, zeleně, dopravy a technické infrastruktury.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomní projekt v podrobnosti navrhuje novou urbanistickou strukturu polyfunkčního charakteru na křížení průtahu Jesenické ulice s významnými komunikacemi, propojujícími centrum města Šumperk s jeho prostorově i funkčně separovanou jižní částí a důležitou sportovní vybaveností spolu s obnovou a prodloužením městského parku. V souladu se Zadáním je návrh rozpracován nejen do urbanistického detailu, ale je doplněn i o architektonické řešení vybraných objektů, základní koncepci zeleně, dopravy i technické infrastruktury.

Vzhledem k velmi erudovanému přístupu a předložené rozsáhlé práci, včetně zajímavých postupů a úvah o dané problematice, bych očekával jasnější „přiklonění se“ autorky k jedné z analyzovaných variant, tzn. buď převedení silnice I/44 do trasy obchvatu, anebo naopak potvrzení jejího vedení ve stávající stopě s jasnými urbanisticko-technickými opatřeními. Navržené řešení však zůstává jaksi na půli cesty – přes deklarovanou snahu urbanisticky zpevnit a definovat prostor ulice jako městské třídy, zde zůstávají poměrně rozsáhlé „zbytkové plochy“, které jsou sice zařazeny do ploch zeleně, nicméně jedná se spíše o součást dopravních koridorů bez možnosti reálného a efektivního využití obyvateli města. S ohledem na velmi komplexní a složitou problematiku, jejíž řešení ne vždy zůstává v rukou odborníků, však výše uvedené vzhledem ke stávající legislativně ekonomické situaci může být nakonec výhodou?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2020

Podpis:

