

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	OBNOVA STARÝCH LÁZNÍ BĚLOVES
Jméno autora:	Bc. Patrik Jirman
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování, K127
Vedoucí práce:	Ing.arch. Daniel Stojan
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování, K127

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splnila podmínky zadání a je úplná.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Výrazně samostatný přístup k práci, kreativní přístup. Průběh adekvátní studenta nejvyššího ročníku, aktivita dostatečná. Připraven pro praxi.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Návrh vytváří nový funkční komplex lázeňských budov a společných prostranství s vazbou na přilehlý upravený park a blízkou dependanci. Nástupní prostor srozumitelný, vnitřní provoz přehledný. Zajímavá konverze některých původních objektů do nového provozu. Pestrá náplň vnitřních dvorů podporující živost a atraktivitu. Dispozice vážou na parter, vhodné rozmístění procedur. Obsluha areálu dostatečná. Vnitřní vybavení zelení vyhovující. Velmi architektonický projev. Připomínka: Řešení dispozic má funkční rezervy. Prostor za valem mohl být řešen částečně sportoviště, jako rozšíření nabídky pro volné chvíle mezi procedurami (nebrání rozlivu). Chybí odhad plného ubytování ve vazbě na kapacitu stravování.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Nápojení sítí nových objektů splněno. Technický detail parteru řešen dostatečně. Připomínka: Zásobování kuchyně mohlo být řešeno jednodušeji přímo z účelové komunikace (výťahová plošina), není řešen spárořez a odvodňovací prvky jako součást designu.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je komplexní a obsahově i graficky srozumitelná, suverénní a vysoká úroveň vizualizací. Připomínka: Půdorysy objektů nejsou logicky řazeny za sebou po patrech (nesnadná orientace v návaznostech), situace s mobiliářem by zasloužily čitelnější měřítko	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je výsledkem samostatného přístupu s důrazem na vizuální kvalitu prostředí a vazbou na funkční a provozní potřeby řešeného souboru staveb. Hodnotím schopnost udržení konceptu návrhu od prvních skic až po výsledek ve stejné linii, byť s nutností se zdárně vyrovnat s řadou následných komplikací.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 18.6.2020

Podpis: Ing.arch. Daniel Stojan