

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Smíchovské předmostí železničního mostu v Praze-obytný komplex
Jméno autora:	Bc. Martin Csóka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129
Oponent práce:	Ing. arch. Martin Klejna
Pracoviště oponenta práce:	externí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Náročnost zadání	náročnější
<p>Výběr realizace vnitrobloku při pohledově frekventovaném vltavském panoramatu, bezprostředně vedle hranice Pražské památkové rezervace, bylo pro Martina jistě výzvou. Ve světě spořivých stavebníků a nekompromisních státních orgánů by byl tento záměr jistě podroben velké diskusi nad tématy jako např. pohledové osy vltavského nábřeží v rámci metodiky památkové péče Magistrátu hl. města Prahy, dopravního napojení včetně zajištění tzv. dopravy v klidu orgánu dopravy Prahy 5, nebo návratnost geotermálních vrtů tepelných čerpadel ze strany investora. Po mnoha diskusích, které jsou v praxi vcelku běžné, by tento záměr cca po pěti letech získal stavební povolení... Ano jedná se, díky své unikátní lokalitě, o náročnější zadání.</p>	

Splnění zadání	splněno
<p>Urbanismus, architektura</p> <p>1) Problematika homogenity fasád. Fasády se symetricky nasazenými balkóny a obvodovým pláštěm typu „klinker“ jsou v celém svém vnitrobloku poněkud jednotilé. V závislosti na lokalitě, která se nachází stále v kompaktně zastavěném území městského jádra, bych očekával jistou různorodost s lokálními dominanty na vnějších fasádách.</p> <p>2) Ve výčtu výkresů by bylo vhodné pro tento typ projektu zobrazit koordinační situaci se všemi technologickými souvislostmi.</p> <p>3) V projektu bylo navrženo na 12 vstupů do objektu, včetně stejného počtu vertikálních komunikací. Otázkou k zamyšlení je eliminace jejich počtu, samozřejmě po optimalizaci požárně bezp. řešení stavby</p> <p>4) Parter pro plnohodnotný život ve vnitrobloku je poněkud pomínut, což je škoda, a to i s ohledem na fakt, že komunitní vnitrobloky jsou nyní pozitivním hybatelem života nejen místních obyvatel, ale i různých oblastních sdružení, magistrátu a velké většiny městských částí.</p> <p>5) Uvítal bych v návrhu větší výtahy.</p> <p>Kvalita vazeb v konceptu:</p> <p>1) Velmi milým prvkem je nárožní akcent městské vybavenosti v parteru, který je patrný na vizualizacích bloku.</p> <p>2) Jednotlivé byty jsou orientované vesměs východ-západ, kdy jeden obývací pokoj je odzrcadlen na všechny světové strany. Toto schéma méně funguje v severní orientaci bloku. Obývací schéma je povětšinou 25-30m², zde je možno se zamyslet nad větší dimenzí obývacích ploch.</p> <p>3) Dle autora jsem napočítal v celém bloku 12 separátních vstupů? Neměly by mít vchody, pro kvalitnější orientaci nějaké orientační schéma?</p>	

Technické řešení:

- 1) Projekt je umístěn v bezprostředním okolí řeky Vltavy a zcela pomíjí problematiku „hladiny podzemní vody“ v prostoru 1.PP, resp. 2.PP. V ZOV pak přečerpávání stavební jámy, která bude tvořit zásadní rozpočtovou položku stavby.
- 2) Velmi kvituji implementaci tepelných čerpadel země-voda, avšak TČ je v projektu řešeno trochu chaoticky. Jako hlavní zdroj tepla je popisovaná plynová kotelna, TČ je pouze pro TUV.
- 3) V kapitole ZOV, která součástí STZ, chybí zmínka o fázování výstavby na jednotlivé stavební etapy.

Formální, odborná a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

- 1) Grafický výstup je hodnocen pozitivně, taktéž nádechové vizualizace.
- 2) Positivně hodnotím postprodukcí jednotlivých renderů, škoda jen že obrázky jsou „neveselé“.
- 3) Návrhu by slušela noční vizualizace s nasvětleným parterem a okolními objekty v bezprostředním sousedství.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

otázky k obhajobě:

- *Je autor seznámen s faktem, jak náročné je kapacitně i časově v projektu takového měřítka získat všechna „razítka“ potřebných orgánů až po štítek „stavba povolena“ ?*
- *Výpočet dopravy v klidu výpočet dle PSP*
- *Vyjasnění energetického konceptu (TUV, topení chlazení) plyn vs. TČ*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2020

Podpis:

