

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Smíchovské předmostí železničního mostu v Praze-obytný komplex
Jméno autora:	Bc. Ekaterina Badeynova
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129
Oponent práce:	Ing. arch. Martin Klejna
Pracoviště oponenta práce:	externí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Náročnost zadání	mimořádně náročné
<p>Ekaterina zvolila pro svůj diplom mimořádně náročné téma. Vytvoření vhodného mixu urbanismu a architektury v této důležité pražské lokalitě se ukázalo složité. Díky technickým znalostem v zadní části práce, názorně zachycenému interiéru navržených jednotek, povedenému parteru okolí budov a mnoha zajímavým momentům v prezentaci, bylo nakonec zadání bez výhrad splněno.</p>	

Splnění zadání	splněno
<p>Urbanismus, architektura</p> <p>1) V předdiplomní práci jako by bylo dost času provést širší analýzu okolní zástavby. Ta vypadá velmi povedeně, zohledňuje prvky urbanistické kompozice a reálného kontextu místa. Avšak v návrhu tak nějak vše mávnutím proutku jakoby splyne v jeden hmotný necitlivý děj, až osmi podlažní solitérní „smutné“ zástavby.</p> <p>2) S výše uvedeným pochopitelně souvisí i problematika odstupu budov, která je definována v řídicím dokumentu pro architekty a projektanty v Praze, tzv: pražské stavební předpisy. Domnívám se, že např. u budov E nebo F budou odstupy obtížně splněny.</p> <p>3) Naopak, příjemné je pootáčení solitérních objektů proti proudu Vltavy, směrem k jihu.</p> <p>4) Největší diskusi spatřuji v samotné architektuře budov. Budovy z původní zjednodušené formy z předdiplomního modulu rasantně opticky zmohutněly, nově byly i obaleny do proto-industriálního pláště s velkým množstvím fasádních apendixů.</p> <p>5) Milým překvapením je snímek č. 50, kde autorka detailněji popisuje interiéru bytu.</p> <p>Kvalita vazeb v konceptu:</p> <p>1) Velkorysé jsou v návrhu 2KK dispozice o rozměrech cca 65m². Pěkně je řešený obývací prostor s kuchyňským koutem. Jen je třeba trochu zvážit zda-li některé dispozice „tržně“ zefektivnit na 3KK o stejném celkové výměře. (průměrná prodejní rozloha 3KK bytových jednotek v ČR je cca 66m²)</p> <p>2) Vazba objektů na kamenná prostranství, která jsou propsaná do diagonál, a mlatové cesty v parteru, působí velmi profesionálním dojmem.</p> <p>3) V suterénním, parkovacím podlaží, velmi pravděpodobně chybí další kapacitní napojení vjezd-výjezd.</p> <p>Technické řešení:</p>	

- 1) Projekt je umístěn v bezprostředním okolí řeky Vltavy a zcela pomíjí problematiku „hladiny podzemní vody“ v prostoru 1.PP.
- 2) Diskutabilní je zařazení předepnutých stropních systémů, v kombinaci s ŽB monolitickou soustavou.
- 3) Návrh zcela absentuje návrh novodobých technologií jak pro vytápění objektu, tak pro jeho chlazení. Solární kolektory na ohřev TUV, které se v části TZB vyskytují, jsou v tomto schématu realizačně diskutabilní.

Formální, odborná a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

- 1) Grafický výstup působí rozpačitě. Vizualizace jakoby nepatřily k celkovému grafickému ztvárnění projektu. Řezpohledy a pohledy s romantizujícím gradientem jsou rovněž tak trochu z „jiného světa“
- 2) Exteriérové vizualizace jsou poněkud ponuré, s pachutí počítačové grafiky. O něco lépe působí pohledy do interiéru.
- 3) Celkově na mne návrh působí velmi křečovitě. Mnoho bohužel kazí venkovní vizualizace.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

otázky k obhajobě:

- *Dokáže si autor představit osazení zamýšleného návrhu v kontextu vltavského panoramatu? Obzvláště jde-li o celkovou památkovou hodnotu místa?*
- *Metodika výpočtu podlahových ploch (HPP, versus NV 366/2013 Sb, versus SZ)*
- *Bezprostřední okolí budov. Jak lze charakterizovat příjmení prostředí v parteru?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2020

Podpis:

