

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Anita Khomiak
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Tomáš Med, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	FSv, Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Posuzovaná bakalářská práce Anity Khomiak řeší návrh nadstandardní nízkoenergetické novostavby rodinného domu na exponované nárožní parcela místo stávajícího rodinného domu určeného k demolicí. Parcela o výměře přibližně 680 m<sup>2</sup> je jihozápadní a jihovýchodní hranou orientována do ulice a mírně se po diagonále svažuje směrem k severu (výškový rozdíl cca 1 m).

Dům je navržen do tvaru písmene L s dvěma plnohodnotnými podlažimi a sedlovou střechou. Obsahuje taneční sál, který je nad částí přes dvě podlaží. Architektonická kompozice působí banálně, jako pouhá stavební produkce nereflektující exkluzivitu a hodnotu pozemku. Z projektu se nedá vyčíst, jak je navrženo otvírání oken a tudíž nelze posoudit reálnost jejich členění. Návrh nijak nereflexuje sklonitost pozemku. Z koordinační situace nelze výšky terénu ve vztahu ke stavbě vyčíst a technická zpráva říká, že není třeba řešit. Z urbanistického hlediska je diskutabilní severovýchodní fasáda tyčící se nad okolními pozemky jako téměř 18 m dlouhá stěna přes výšku dvou podlaží. V technické zprávě se uvádí, že stavba nemá vliv na stínění okolní zástavby. Tomu se při výšce hřebene téměř devět metrů a minimálních odstupů od sousedních nemovitostí dá jen těžko uvěřit.

Vnitřní prostorové a dispoziční řešení působí poněkud nevyrovnaně. Na jedné straně obsahuje velkolepě řešený obytný prostor přes dvě podlaží, na straně druhé schodiště do druhého nadzemního podlaží je navrženo v minimální šířce 900 mm a velmi příkré (sklon téměř 35 stupňů). Proporce některých místností např. ložnice neumožňují zařízení standardním nábytkem (průchozí šířky vedle lůžka) nebo působí disproporčně (dětské pokoje). Oceňuji snahu řešit v převýšeném prostoru obývacího pokoje s velkými prosklenými plochami akustický komfort. Nejsem si však jist, že kazetový minerální podhled velikosti 600x600 mm je esteticky adekvátní a při tloušťce 20 mm je i jeho účinnost sporná. Navíc zde je rozpor mezi vizualizací, kde je naopak zobrazen pohledový beton. Fakt, že na vizualizaci je v místě jídelního stolu zobrazena sedací souprava jen dokresluje nekonzistentnost v názoru.

Technické řešení domu je v konceptu standardní. Schéma základů neobsahuje ani základní kóty a nelze ho považovat za podrobnost výkresu ke stavebnímu povolení. Z výkresů není zřejmé, jak prochází přívodní potrubí VZT železobetonovým průvlakem u schodiště. V detailu není zobrazena dilatace roznášecí desky podlahy od

svislých konstrukcí ani teplovodní konvektor. V průřezu energetické náročnosti jsou uvažovány hodnoty na hraně reality (účinnost rekuperace 85%). Poloha technické místnosti ve vztahu k místům odběru není vhodně navržena. Grafické zpracování práce je mírně podprůměrné. Zvláště vizualizace působí nepřírozně bez osobitého projevu autorky.

Práce svým rozsahem a formou odpovídá zadání bakalářské práce. Předloženou bakalářskou práci Anity Khomiak doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení D (uspokojivě).

#### Otázky k obhajobě:

1. Objasněte architektonický záměr užití dřevěného šindele jako střešní krytiny (uvedeno v technické zprávě v detailu to tedy vypadá jako tašky).
2. Jak jsou řešeny svislé svody dešťové vody? Po fasádě? Jak je řešeno odvodnění terasy a svod z okapové hrany v místě terasy? Jaký je minimální spád podstřešního okapového žlabu?

#### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 8.6.2020

Podpis: