

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Maryna Fedorova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště opONENTA práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<p>Splnění zadání Zadání nezanedbatelně rozšířené na rámec obvyklého rozsahu bakalářské závěrečné práce naplněno beze zbytku.</p>	splněno
<p>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy Architektonický koncept nejen rodinného domu (s vedlejším hospodářským objektem) i spolkového domu příhodným způsobem rozvíjí kontext situace; je úspěšně rozpracovaný do potěšující architektonické formy, rozvíjející téma soudobého vesnického rodinného domu. Estetika (zejména) interiérového řešení, presentovaná vizualizacemi, je sporná.</p>	C - dobře
<p>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb Provozní řešení zvládnuté, drobné rozpaky vzbuzuje „úzké hrdlo“ hlavního vstupu do domu: stísněný přístup kolem zaparkovaných vozidel do plošně příznivější, ale vizuálně stísněné vstupní haly/zádveří, a z ní do opět stísněné chodby ... Vstup do dětských ložnic přes „filtr“ šatny je nevhodný.</p>	C - dobře
<p>Kvalita technického řešení Technické řešení potěšující – s drobnými výhradami: - rámová konstrukce krovu je pro rodinný dům nepřiměřená, - schodiště postrádá opatření proti šíření kročejového hluku konstrukcemi, - základy mají zbytečně komplikovaný tvar, - odvodňovací žlábek u východu balkonovými dveřmi na terasu je poddimenzovaný, navíc uložený pouze na tepelné izolaci základů, ostatně předimenzované, - způsob zajištění výměny vzduch v domě, který autorka správně navrhla, jak dokládá schéma rozvodů a zařízení, není „vzduchotechnika“ (v obvyklém významu pojmu), jak uvádí souhrnná technická zpráva, nýbrž řízené větrání se zpětným získáváním tepla: to je rozdíl nejen terminologický, ale i věcný.</p>	C - dobře
<p>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce Úplná a přehledná práce úspěšně graficky zpracovaná. Angličtina abstraktu je slabá. V kontextu obvyklé úrovně bakalářských prací zasluhuje pozitivní hodnocení textová část práce za dobrou strukturu, přehlednost a úplnost sdělení. Schází seznam literatury a zdrojů.</p>	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Posluchačka úspěšně zvládla zadání, rozšířené nad standardní rámec bakalářské závěrečné práce o samostatné téma spolkového domu obce Zvěřínek, zpracované v úrovni objemového konceptu. Předložila kvalitní, průkazný koncept – jak rodinného domu, tak spolkového domu i spojení obou částí - vhodně reagující na situaci. Projevila při tom pochopení – i kdyby bylo zatím jen intuitivní – vzájemně konstitutivního vztahu jednotlivé architektury a veřejného prostoru. Koncept úspěšně rozpracovala do dispozičně-provozního řešení, odpovídající současnému životnímu stylu, a do adekvátní architektonické formy, rozvíjející téma současného vesnického rodinného domu. Bez podstatného zaváhání zvládla technické řešení domu i prezentaci práce.

Vzhledem ke standardizovanému zadání bakalářské závěrečné práce při celkovém jejím hodnocení jsem nebral v úvahu podstatně rozšířené zadání (Spolkový dům), které posluchačka zpracovala: odezvou případného zahrnutí kvantitativního hlediska by byl o stupeň lepší klasifikační stupeň.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.6.2020

Podpis:

