

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vlada Samchenko</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	architektury
<b>Oponent práce:</b>	Michal Šourek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<p><b>Splnění zadání</b> Zadání nezanedbatelně rozšířené na rámec obvyklého rozsahu bakalářské závěrečné práce bylo naplněno.</p>	<b>splněno</b>
<p><b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b> Předvídatelný koncept úspěšně rozpracovaný do potěšující, j když poněkud schématické architektonické formy. Vztah navržených budov a veřejného prostoru není koncipovaný, situace navržené architektury v kontextu veřejného prostoru nechává potenciál lokality nevyužitý. Rozpaky budí nestrukturovaná plocha nevládného parkingu severozápadně od rodinného domu.</p>	<b>C - dobře</b>
<p><b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b> Provozně-prostorové řešení je schematické, schematické jsou i dispozičně-prostorové rozvrhy jednotlivých místností – markantní je to třeba v případě koupelen. Obývací pokoj s kuchyňským koutem, který není nijak prostorově vymezený, je nedostatečně velký, jen o málo větší než pokoj pro hosta.</p>	<b>C - dobře</b>
<p><b>Kvalita technického řešení</b> Technické řešení je v základu správné, ovšem s řadou chyb a nejasností: Nevytápěná garáž není náležitě tepelně oddělena od okolních vytápěných místností, navíc je v ní umístěna technická místnost s tepelnými zdroji; součástí vytápěného objemu budovy má podle výkresu být i nepřístupná půda. Řešení detailu výstupu balkónovými dveřmi na terasu nemá vyřešenou ochranu proti zatékání, dlažba je uložena na tepelné izolaci základů. Zbytečně komplikovaná římsa nad „zápržím“ je chybně tepelně izolovaná. Železobetonová konstrukce schodiště nemá vyřešené akustické oddělení od nosné konstrukce domu. Podkroví podle schématu (na rozdíl od přízemí) postrádá řízené větrání.</p>	<b>D - uspokojivě</b>
<p><b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b> Úplná a přehledná práce úspěšně graficky zpracovaná, ocenění zaslouží dovedně zpracované vizualizace.</p>	<b>D - uspokojivě</b>

<p>Ve výseku dokumentace ke stavebnímu povolení schází průkaz zařiditelnosti základními zařizovacími předměty/nábytkem. Nejasné jsou poznámky jako například „příprava pro ventilátor“, ve schématu technických zařízení budovy je nejasné řešení vzduchotechnické části, v textové části se o TZB, dokonce ani o zdroji tepla nic neuvádí. Abstrakt ani text nepodávají očekávané sdělení, angličtina je nevalná. Schází seznam literatury a zdrojů.</p>	
---	--

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Posluchačka přijatelným způsobem zvládla zadání, rozšířené nad standardní rámec bakalářské závěrečné práce o samostatné téma spolkového domu obce Zvěříněk, zpracované v úrovni objemového konceptu. Řešení, ke kterému dospěla, i jeho zpracování vyvolávají výhrady, z nichž ty hlavní jsou uvedeny v tomto posudku. Posluchačka závěrečnou prací prokázala uspokojivou úroveň znalostí a dovedností na úrovni bakalářského studia. Vzhledem ke standardizovanému zadání bakalářské závěrečné práce při celkovém jejím hodnocení jsem nebral v úvahu podstatně rozšířené zadání (Spolkový dům), které posluchačka zpracovala: odezvou případného zahrnutí kvantitativního hlediska by byl o stupeň lepší klasifikační stupeň.

### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 3.6.2020

Podpis:

