

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jan Hibš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Tomáš Med, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	FSv, Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Posuzovaná bakalářská práce Jana Hibše řeší návrh nadstandardní nízkoenergetické novostavby rodinného domu na exponované nárožní parcelu místo stávajícího rodinného domu určeného k demolici. Parcela o výměře přibližně 680 m² je jihozápadní a jihovýchodní hranou orientována do ulice a mírně se po diagonále svažuje směrem k severu (výškový rozdíl cca 1 m).

Dům je navržen jako přehledná kompozice průniku dvoupodlažní převýšené části se sedlovou střechou a přízemní plochostřešňí části. Navržené umístění na pozemku přirozeně reaguje na nárožní polohu parcely a efektivně organizuje provozní uspořádání se samostatným vstupem do prostoru pro podnikání (ateliéru). Velmi přirozeně je pracováno se sklonem pozemku a zajištění intimity pobytu na terase.

Vnitřní prostorové a dispoziční řešení je racionální s působivým řešením obytného prostoru přes dvě podlaží. Pouze vztah jídelního stolu a kuchyně nepovažuji za prakticky vyřešený a umístění televize působí bezradně. Schodiště do druhého nadzemního podlaží nesplňuje požadavek na maximální počet stupňů v rameni (je navrženo 19 stupňů). Směr otvírání dveří do místnosti 1.08 je nepraktický. Okno navržené v ateliéru (dělené na 3 úzké díly) považuji za nevhodné z pohledu rovnoměrnosti a intenzity denního osvětlení na pracovních stolech.

Technické řešení domu je v konceptu standardní. Pouze skladba střechy P04 je uváděna jinak v řezu a jinak je popsána v detailu. Obecně u této skladby je poloha parotěsné vrstvy nevhodná z pohledu provádění i bezpečnosti z pohledu tepelně-technického (snadné poškození parotěsné vrstvy). Označení skladeb P01 a P02 (podlaha na terénu a ve 2.np) je také na výkresech prohozena. V projektu jsou užity dvoukřídlé posuvné dveře do pouzdra. Toto pouzdro však není navrženo ve správné velikosti. Reálně se do prostoru nevejde (D03) a v poloze D04 bude nevhodně oslabovat roh nosného zdiva. Exteriérové stínění vykazuje rozpory mezi vizualizací (hliníkové žaluzie) a technickým detailem (roleta).

Část technických zařízení odpovídá rozsahem zadání. Za investičně neefektivní považuji u domu v daném energetickém standardu zdvojení zdroje tepla (tepelné čerpadlo a plynový kotel). Vzduchotechnická jednotka je navržena s chlazením. U tohoto řešení je třeba investora upozornit, že nelze očekávat účinnost (chladičí výkon) jako u klimatizace. Poloha hlavního rozvaděče v čele obývací pokoje je esteticky sporná.

Grafické zpracování práce je standardní. Technické zprávy obsahují několik nepřesností v užívání pojmů (např. se nesprávně operuje s pojmy žaluzie a roleta) a technická zpráva působí velmi torzovitě. Typografické zpracování s nevhodnou prací zarovnání do bloku není adekvátní závěrečné práci architekta.

Práce svým rozsahem a formou odpovídá zadání bakalářské práce. Předloženou bakalářskou práci Jana Hibše doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C (dobře).

Otázky k obhajobě:

1. Objasněte kompoziční záměr výškového uspořádání dvoupodlažní části (nízká světlá výška přízemí, převýšené podkroví, převýšené interiérové dveře v podkroví 2600 mm, vysoká skladba podlahy s SDK podhledem i v místech kde není třeba a dům zvyšuje).
2. Objasněte architektonický koncept výšky nadpraží okenních otvorů, která je na objektu navržena v nepatrných rozdílech (2600 mm; 2500 mm; 2000 mm).
3. Jaké jsou možnosti exteriérového stínění oken? Jaké jsou uživatelské rozdíly mezi hliníkovou žaluzií, hliníkovou roletou a screenovou roletou? Jaké jsou rozměry jejich kastlíků pro výšku okna 2500 mm?
4. Jaký je požadavek na úroveň podlahy nad upraveným terénem? Jaké jsou možnosti technického řešení v případě požadavku na úroveň terasy na úrovni interiéru? Jaké rámy oken byste navrhl pro zamezení schodu v místě rámu okna?
5. Jak se vypočítá součinitel prostupu tepla okna (U_w) pro energetický průkaz budovy. Co vyjadřují hodnoty U_f a U_g . Jaké jsou obvyklé hodnoty pro okna (předved'te výpočet na navrženém okně D19 pro variantu dřevěné a hliníkové).

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2020

Podpis: