

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Gloria Abu Zummarová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autorka si urbanisticky vhodným způsobem vymezila území a zvolila přiměřený koncept budovy pro dané místo. Hmoty klasického archetypu budovy odpovídá struktuře a měřítku okolní zástavby. Kladně hodnotím dodržování základních urbanistických čar v území. Dům je architektonicky kultivovaný a pečlivě zpracovaný.

Základní provozní koncept je přehledný a základní prostorové vazby jsou v pořádku. Nicméně si dovoluji pár poznámek. Hlavní pobytová část zahrady a orientace terasy je trochu nevhodně orientována na severovýchod a dům si bude po většinu dne tento důležitý prostor stínit. Nemám k dispozici přesné zaměření, ale podle grafické části řezu a podle koordinační situace vychází převýšení mezi komunikací v ulici Kádnerova a niveletou garáže více jak 1,75 m, na vzdálenost 6,3 metru. To je sklon více jak 27% a ne deklarováných 14%. Když pomínu přechodové oblouky, je v podstatě nemožné takto vjíždět do garáže. Garáž je spojena s přízemím schodištěm do zádveří, ale bez dveří. To je z hlediska požárního, z hlediska tepelné pohody a možností pachů z garáže nevhodné řešení. Ani vstup do hlavní obývací prostory přes dvoje dveře a čtyři schody není úplně nejšťastnější. Za pozornost by jistě stálo i zónování obytné prostory. Jídelní stůl je zde umístěn jaksi náhodně někde mezi kuchyní a obývacím. Připomínku bych měl i k dětskému pokoji umístěnému nad obývacím pokojem s galerií. Strop je sice akusticky dobře proveden ale tenká příčka 80mm z plného dřeva nezajistí dostatečnou akustickou pohodu v ložnici. Řešení ložnice rodičů neumožňuje umístit u postele noční stolek.

Velmi dobré a progresivní je stavebně technické řešení s monolitickým suterénem a dřevostavbou z masivních CLT panelů. K technickému řešení mám některé připomínky. V suterénu u skladby P3 asi není možné vkládat mezi podkladní beton a natavovaný asfaltový pás geotextilii. Navíc vrchní vrstva anhydridu pouze 50 mm s 250 mm EPS není vhodná pro pojezd automobilu v garážích. U střechy S1 si nejsem jistý jestli není pod plechovou krytinu nutné vkládat celoplošné pobití místo latí. Hlavní schodiště je dle technické zprávy "pnuté mezi stropní konstrukce" V řezu tomu ale konstrukce neodpovídá. Technologie je zpracovaná v základních schematech a v dostatečném rozsahu. Vedení VZT potrubí je deklarované v podhledu, ale žádný podhled v řezu jsem nenašel. Energetická bilance je v dostatečném rozsahu hodnoty jsem nepřečetl.

Graficky je práce zpracovaná velmi dobře, je přehledná, a dává dostatečný obraz navrhovaného řešení.

Celkově hodnotím práci jako přiměřeně zdařilou, bohužel celkové hodnocení kazí hrubý nedostatek v dopravní obslužnosti a nevhodné propojení garáže s domem.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2020

Podpis: