

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Marek Hais
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autor si patrně velmi dobře a racionálně provedl analýzu pozemku a zhodnotil jeho možnosti. Velmi dobře je provedeno základní rozvržení, kudy dům obsloužím dopravně, kde bude vstup, jak budu orientovat dům ke světovým stranám a jeho funkcím. Při umístění domu a navázání na okolní zástavbu autor sice vyšel z okolních stavebních čar, ale další kompozicí beze zbytku využil možností k nevhodnější orientaci domu. Standardní kompozice dvou kolmých hmot je zde nahrazena šikmými úhly. Možná to je trochu formální prvek, nicméně to je jasným záměrem autora. Naopak bych tedy očekával i méně tradiční pojetí fasád. Tolik k subjektivnímu pocitu. Provozně je dům jasně koncipován. Vstupní, obývací společenské a soukromé zóny jsou jasně definovány. Dům není ani malý ale ani zbytečně veliký.

Po konstrukční stránce je systém z monolitického suterénu, zděných svislých konstrukcí a monolitických stropů zvolen adekvátně architektonickému řešení. Konzolové přetažení horního patra před obývacím je příjemný architektonický prvek, akorát nevím jestli postačí síla konzoly deska 220 mm k vnesení nosné zdi horního patra. Ostatní řešení, skladby a detaily jsou navrženy dobře a dokumentují všeobecný přehled autora.

Technologické řešení je také srozumitelné a adekvátní navrženému objektu. Přesto bych se pozastavil u některých detailů. Ve schematu je popsán zásobník tepla. Pro potřebu TUV ale bude potřeba ještě další zásobník či výměník, tak aby užitková voda byla od topné oddělena. Dále mi není jasné, proč je ve schematu propojena retenční nádrž na dešťovou vodu s šachtou na pitnou vodu? Pozornost je třeba věnovat umístění zejména svislých potrubí v domě. V 2 NP ve stavebním půdorysu se vytratila stoupačka v ložnici rodičů, a také nevím jak je svedena dešťová voda s hlavní střechy. Dešťový svod je ve 2 NP a v 1 NP také mizí.

Energetická bilance rozsahem také odpovídá výpočty jsem nepřepočítával.

Graficky je práce zpracovaná velmi dobře, je přehledná, a dává dostatečný obraz navrhovaného řešení.

Celkově hodnotím práci jako velmi dobrou. Některé připomínky jsou spíše subjektivní.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2020

Podpis: