

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Veronika Koubová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra architektury
Oponent práce:	Štěpán Lajda
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy Autorka si na začátku práce vytyčila hlavní cíl - naplnění potenciálu dané exkluzivní parcely. S drobnými rezervami se jí tento cíl podařilo naplnit. Pozitivně se jeví odlišné řešení fasád dle jejich funkcí (oddělení od ulice oproti otevření do zahrady). Propojení interiéru s východní částí zahrady je také předností. Naopak může u této čisté formy může diskutabilně působit ztmavení vrchního lemu v úrovni atiky.	B - velmi dobře
---	------------------------

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb Provozní řešení je racionální, naplněné funkcemi nad rámec klasického zadání bakalářské práce (sauna, vinný sklípek, fitness, dílna). Vazby jsou srozumitelné, byť se objevují určité nejasnosti: <ul style="list-style-type: none">- Objekt skutečně využívá trojici technických místností na každém podlaží?- Dispozice koupelen 1.10 a 2.11 by jistě mohla doznat zlepšení.- Děti by ve svých pokojích jistě ocenili, pokud by postel mohla být v rohu místnosti.- K diskusi přichází doplnění úložného prostoru ke vstupu z garáže (např. na úkor části velké prádelny). Vzhledem ke kvalitám projektu se však výše zmíněné poznámky mohou zdát nepodstatné.	B - velmi dobře
---	------------------------

Kvalita technického řešení Technické zpracování dokumentace je předností celého projektu. Nemale úsilí bylo věnováno nejen výkresům, ale také technickému popisu. Správně je vnímáno nakládáno s dešťovými srážkami, tedy uvažování vsaku na pozemku. Velikost vsakovacího tunelu by s uvážením velikosti objektu zřejmě doznala změny. U objektu je správně navrženo řízené větrání.	A - výborně
---	--------------------

<p>Vzhledem k jeho rozsahu však jistě stojí za zamyšlení jeho použití také ve vinném sklípku a především fitness (nejen při větrání v zimním období).</p> <p>Níže zmíněné výtky jsou napravitelné a v průběhu vlastní praxe si je posluchačka jistě rychle osvojí:</p> <ul style="list-style-type: none">- Pro založení hlavního žb schodiště zřejmě nepostačí pouze podkladní železobeton tl. 150 mm.- Není řešeno akustické oddělení schodiště od konstrukcí.- Minimální tloušťku anhydritového potěru nad podlahovým vytápěním volit min. 40 mm (úplné minimum u výrobců – 35mm).- Betonová stěrka v 1PP bez ošetření.- Lepidlo pod prkennou podlahu nebude mít 5 mm.- Hydroizolace ve skladbě S2 nebude mít 15 mm.	
---	--

<p>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</p> <p>Práce je úplná, srozumitelná a na dobré grafické úrovni. K nejvyššímu hodnocení v této části by jistě pomohly kvalitnější vizualizace exteriéru a interiéru. Časopisová zkratka by mohla být poutavější.</p>	<p>B - velmi dobře</p>
---	-------------------------------

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Odevzdaná dokumentace je na vysoké úrovni. Je patrný zájem autorky o danou problematiku, jak z hlediska architektonického, tak především z hlediska technického. Má-li bakalářský projekt prověřit schopnosti studentů samostatně (s menším přispěním vedoucího) navrhnout objekt rodinného domu, jsem přesvědčen, že autorka projektu tyto schopnosti plně prokázala. Věřím, že tato bakalářská práce bude bez problému obhájena.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.6.2020

Podpis:

