

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rekonstrukce železniční stanice Praha-Čakovice</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Martin Turek</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Železničních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Ing. Hana Krejčířiková, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra železničních staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá požadavkům na rozsah bakalářské práce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce obsahuje technickou zprávu včetně fotodokumentace stávajícího stavu, dopravní schémata, podrobné a přehledné situace jednotlivých variant. Dále obsahuje podélný a příčné řezy varianty D. Podrobné specifikace návrhových parametrů přilehlých úseků a stanice splňuje.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor přistoupil ke zpracování bakalářské práce svědomitě, jak je zřejmé z pracovního deníku, téma obsahově zvládl a zorientoval se v problematice. Z technické zprávy není zřejmé, proč je délka rekonstrukce cca 3,5 km, jaký je posun osy koleje v trati, resp. ve stanici v příčném směru, jak se změní délka stanice apod. V deníku nejsou zaznamenány konzultace s odborníky z praxe, v technické zprávě se na ně autor odvolává.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci jsou uplatněny znalosti nabyté v předmětech katedry. Je vhodné navrhovat všechny výhybky na betonových pražcích a to i v manipulačních kolejích a na vlečce? V příčných řezech chybí kóty terénu. Výpravní budova v dopravních schématech variant je červená, bude se přesunovat?, chybí staničení	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úprava zejména technické zprávy vykazuje některé chyby a nepřesnosti: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Grafická forma zápisu obsahu je nevyrovnaná z hlediska odsazení kapitol (kap. 5.5, 6.4 a další)</li> <li>- Chybí kap. 2.8.1,</li> <li>- Nestejná úprava názvů kapitol v textu (bold – kap. 7.1 x 7.2 a další),</li> <li>- Samostatné předložky v, s, ... na konci řádku,</li> <li>- Různé psaní fyzikálních jednotek (1,7 m x 1,7m) a z toho vyplývající samostatné jednotky na dalším řádku,</li> <li>- Nespisovná čeština – př. str. 10 – ... ve větě. Což udává 3 nástupištní hrany, jakožto minimální počet nástupištních hran ve stanici.</li> <li>- Neshoda podmětu s přísudkem ve větách.</li> </ul>	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Doporučuji doplnit normu pro projektování železničních tratí ČSN 736360 a předpis S3 Železniční svršek

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 16.6.2020

Podpis:

