

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Veronika Valášková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autorka vytvořila koncept na základě dvou k sobě kolmých hmot. Kompozice a měřítko obou hmot je urbanisticky přijatelné. Menší hmota garáže je ale bohužel pouze 1,5 metru od hrany pozemku a pouhé 3,9 metrů od sousedního domu. Toto řešení je možné pouze na výjimku z odstupů staveb. Toto musí být projednáno a vysloveně zmíněno v zprávě. Není tedy pravda podle souhrnné technické zprávy, že dům je v souladu se stavebním zákonem a nevyžaduje výjimky.

Hlavní hmota i přes svůj objem je vhodně koncipována a diagonálně šikmá zelená střecha vhodně přizpůsobuje svůj objem okolní zástavbě. Obě hmoty domu vhodně vymezují pobytovou část zahrady v návaznosti na terasu a jídelnu a jsou vhodně orientovány k jihu.

Na první pohled přehledné a jednoduché provozní řešení kazí několik sporných momentů. Garáž umístěná v menší hmotě je umístěná diagonálně na druhé straně pozemku než je vstup do objektu. To je provozně zcela nevhodné. Při vstupu do domu je možná zbytečně odděleno zádveří a hala a vytváří to dva menší nevhodné prostory. Hlavní prostor jídelny a kuchyně propojený se schodištěm je naopak příjemný a prostorově atraktivní. U kuchyně ale chybí být malá spižárna. Na druhé straně je zde obývací pokoj. Ten je ale propojený na krytou terasu s velmi omezeným výhledem na zadní stěnu garáže a vzhledem k své hloubce s omezeným nebo spíše žádným prosluněním. Obývací má nad sebou otevřené patro s okny pod stropem a orientací na severovýchod. Nepovažuji ta za úplně nejvhodnější řešení pro obývací. Prostor ale není nikde blíže zdokumentován. Zajímavý prvek v kontaktu je zde malé atrium uvnitř schodiště. I zde bych měl trochu obavy z komínového efektu. Dobrý dojem nenavozují ani tři sloupy, které prostory oddělují. Horní patro s ložnicemi je přehledné a bezkolizní. Bonusem je terasa. Točité schody jsou zajímavý prvek spíše estetický než nezbytně funkční.

Konstrukčně je dům řešen jako dřevostavba z masivních CLT panelů. To sebou přináší některá omezení v podobě již zmíněných sloupů. Konstrukční řez je trochu schematický, legenda je neúplná, nicméně detaily související s fasádou jsou zpracovány na odpovídající úrovni. Nikde jsem nenašel skladby alespoň základních vodorovných konstrukcí.

Technologická schemata dokládají vytápění a základní stoupací potrubí. V popisu je uvedeno jako zdroj tepla tepelné čerpadlo systému vzduch - voda. V půdorysech ani v koordinační situaci jsem nenašel umístění venkovní jednotky

Energetická bilance rozsahem odpovídá, výpočty jsem nepřepočítával.

Graficky je práce zpracovaná dobře, je přehledná, a dává dostatečný obraz o navrhovaném řešení. Celkově hodnotím práci jako dobrou. Některé připomínky jsou spíše subjektivní .

#### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2020

Podpis: