

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Nelli Svintsova</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Štěpán Lajda
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<p><b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b></p> <p>Koncept je kvalitně odprezentován a z hlediska výsledné formy je na velmi dobré úrovni. Vlastní kompozice hmoty je poutavá. Objekt svou formou úspěšně konkuruje sousedním vilám. Kvality této formy přecházejí kvality vnitřního prostoru. Interiér však odprezentován na velmi dobré úrovni.</p>	<b>B - velmi dobře</b>
<p><b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b></p> <p>Dispoziční řešení objektu je funkční, avšak průměrné. Vnitřní prostorové vazby kvalitně odprezentovány. Za nedostatky provozního řešení lze považovat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- U takto velkého objektu je plocha hlavního obytného prostoru s jídelnou a kuchyní (26,5 m<sup>2</sup>) v rámci většího bytu nedostačující. Výměra je aktuálně srovnatelná s větším dětským pokojem v 2NP.</li> <li>- Návaznost většího bytu na terasu s bazénem by mohla být větší. Nic nebrání využití širšího prosklení s HS portálem.</li> <li>- Máme-li v malém bytě navržen prostor pro domácí práce (1.04), lze předpokládat, že pračka bude zde a dispozice stísněné koupelny 1.05 se bude moci alespoň trochu uvolnit.</li> <li>- Velmi stísněný přístup do hlavní ložnice většího bytu</li> </ul>	<b>C - dobře</b>
<p><b>Kvalita technického řešení</b></p> <p>Technické zpracování dokumentace je předností celého projektu. Nemale úsilí bylo věnováno nejen výkresům, ale také technickému popisu. Komplexní řez je na vysoké úrovni. Správně je vnímáno nakládáno s dešťovými srážkami, tedy uvažování vsaku na pozemku. Jen počítat spíše s větším rozsahem. Níže několik podnětů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Koordinační situace neobsahuje zakótování odstupů od kraje pozemku.</li> </ul>	<b>A - výborně</b>

<ul style="list-style-type: none"><li>- Pro založení hlavního žb schodiště zřejmě nepostačí pouze podkladní beton tl. 150 mm, navíc nevyztužený.</li><li>- Není řešeno akustické oddělení schodiště od konstrukcí.</li><li>- Keramická dlažba bude lepena, nikoli pokládána na tlumící podložky.</li><li>- Řízené větrání nepopsáno, ale graficky zaznačeno ve schématech TZB. Škoda jen, že není dotaženo i ve stavební části – skryté v podhledu, nebo viditelné?</li></ul>	
---	--

<p><b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b></p> <p>Odevzdaná práce je úplná, srozumitelná a na výborné grafické úrovni. Zřejmě kvůli hektickému odevzdání se v práci objevuje množství překlepů či nesrozumitelností (V časopisové zkratce omylem nakopírovány dva totožné odstavce; měřítko širších vztahů 1:100; plocha garáže 83 m<sup>2</sup>; chybějící výškové kóty v pohledech, špatně směřovaná severka v tech. půdoryse, nezaokrouhlené kóty, parozábrana tloušťky 110 mm (P5) atp.)</p> <p>Zmíněné drobnosti si v rámci tohoto dílčího hodnocení dovolím nezohlednit.</p>	<p><b>A - výborně</b></p>
---	---------------------------

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Autorka předkládá velmi kvalitně zpracovaný projekt, který může vyvolat diskuzi o vhodnosti dané formy či materiálovém řešení objektu. Forma odevzdané dokumentace je však bez diskuzí na vysoké úrovni. Je patrný zájem autorky o danou problematiku, jak z hlediska architektonického, tak z hlediska technického. Má-li bakalářský projekt prověřit schopnosti studentů samostatně (s menším přispěním vedoucího) navrhnout objekt rodinného domu, jsem přesvědčen, že autorka projektu tyto schopnosti plně prokázala. Věřím, že tato bakalářská práce bude bez problému obhájena.

### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.6.2020

Podpis:

