

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kristina Levina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra architektury
Oponent práce:	Štěpán Lajda
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<p>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</p> <p>Z potenciálu, který dané místo nabízí, autorka projektu bohužel příliš nečerpá. Možnost navržení moderní současné vily, která by se konfrontovala s místní vilovou zástavbou, posluchačka nevyužila. Naopak se v bakalářské práci zabývá objektem, odpovídajícím spíše typové developerské výstavbě. Návrh interiéru kvalitativně navazuje na exteriérové řešení, bohužel.</p>	E - dostatečně
<p>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</p> <p>Dispoziční řešení objektu je průměrné, víceméně funkční. Za určité nedostatky provozního řešení považuji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Toalety uprostřed dispozice každého podlaží (0.09, 1.07, 2.04) - Naopak by si takovýto objekt zasloužil toaletu s bidetem v rámci větší koupelny - Škoda, že první dveře, které uživatel většího bytu bude při příchodu vnímat budou dveře na toaletu - Dům takovéhoho rozsahu na Hanspaulce by si jistě zasloužil u většího bytu nadstandardnější kuchyni. - Pracovna ve 2NP se zdá být poměrně tmavá. K diskuzi přidání okna. 	D - uspokojivě
<p>Kvalita technického řešení</p> <p>Technické provedení je dobře čitelné z proložené dokumentace a patří mezi méně problematické části projektu. Přesto se autorka práce nevyvarovala určitých nejasností:</p> <ul style="list-style-type: none"> - V souhrnné tech. zprávě chybí zmínka o TZB (B.2.7. - vodovod, kanalizace, příp. plynovod, větrání). Vytápění popsáno moc stručně. - Chybějící výškové kóty vlastního objektu v koordinační situaci 	D - uspokojivě

<ul style="list-style-type: none">- Zděná příčka tl. 100 mm okolo wc v centru dispozice se nezdá být tím nejvhodnějším řešením. Obzvláště je-li do ní kotveno také umyvadlo a tedy zasekáno vodovodní a kanalizační potrubí.- Diskutabilní je akustické řešení schodiště.- Chybně uvedena ve skladbách akustická izolace u podlahy nad terénem, nesouhlasí tloušťka, zřejmě překlep.- V komplexním řezu chybí popis isonosníku balkonové konzoly.- Doporučil bych použití exteriérových žaluzií i na východní fasádě (veden komplexní řez).- Celý vstupní prostor je dle schématu vytápění bez otopného tělesa. Navržené konvektory by dům především v 1PP nevytopily.- Oproti přepadu dešťové vody do splaškové kanalizace by bylo vhodnější použít vsak na pozemku.- FV panely na jižní fasádě (viz. koordinační situace a energetický koncept) nejsou v architektonické části vůbec zohledněny.- Větrání je uvedeno v energetickém konceptu jako rovnotlaké. Ve vlastní projektu však není žádné schéma ani žádná zmínka.	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</p> <p>Práce splňuje předepsaný rozsah, přesto ji k úplnosti ještě něco chybí (viz. výše zmíněné podněty). Bohužel se projekt nemůže opřít o kvalitní prezentaci a grafiku. Vizualizace jsou deformované třetím úběžníkem. Pohledy bez výškových kót.</p>	<p>D - uspokojivě</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Z předložené dokumentace si dovoluji tvrdit, že zájem autorky práce o moderní architekturu nebude příliš velký. Oproti tomu se zdá být propracovanější částí dokumentace ta technická. Je tedy k diskuzi, zda by studentce nevyhovoval pro pokračování v magisterském studiu nějaký jiný obor na Fakultě stavební. Projekt bohužel především díky architektonické části nedává moc možností k pozitivnějšímu hodnocení.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 14.6.2020

Podpis:

