

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt - Autosalon Čestlice
Jméno autora:	Mikhail Zheleznikov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb (K122)
Oponent práce:	Ing. Vjačeslav Usmanov, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra technologie staveb (K122)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rámcový obsah BP obsahuje několik důležitých okruhů STP: zhodnocení úplnosti podkladů a návrh oprav, zpracování technologického rozboru a normálu, návrh prostorové struktury, časové plány, zařízení staveniště, graf nasazení pracovníků a strojů. Objekt autosalonu je většího rozsahu, proto pokládám zadání za více náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Hlavní a dílčí cíle BP byly splněny ve stanoveném rozsahu a v odpovídající kvalitě. Bylo provedeno zhodnocení podkladů, chyběl ale popis a návrh oprav nevhodných řešení. Velmi podrobně byly zpracovány: prostorová struktura, časové a technologické plánování výstavby objektu. Student podrobně provedl návrh zařízení staveniště pro vybrané stavební etapy, zpracoval návrh zvedacího prostředku a zázemí staveniště. Také byla provedena analýza možného urychlení procesů výstavby.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pokládám, že student zvolil správný postup a metodu řešení stavebně technologického projektu výstavby objektu většího rozsahu - autosalonu. Zaprvé se seznámil se stavebním objektem, následně provedl analýzu podkladů, navrhnul zařízení staveniště, jeřábové sestavy. Dále pečlivě zpracoval prostorovou strukturu, časové a technologické plánování výstavby objektu. Na závěr provedl analýzu časového plánu a navrhnul změnu technologických postupů, což umožnilo významně zkrátit dobu výstavby objektu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal velmi dobrou úroveň odbornosti závěrečné práce. V BP byly využité základní metody STP: provedeno zhodnocení úplnosti podkladů, zpracován technologický rozbor a normál, prostorová struktura, časové plány, zařízení staveniště. Z textu práce je patrné, že student operuje se spoustou podkladů, získaných od stavebních firem, dokáže informace proanalýzovat, vyčlenit důležité aspekty a odvodit z toho závěry. Analýza odborné literatury a teoretických podkladů je také na dobré úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Celkově je formální úprava i jazyková úroveň BP na velmi dobré úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Seznam zdrojů je postačující. Student prokázal schopnosti získávat a využívat studijní materiály k řešení své BP (online mapy, dokumentace, internet, odborná literatura). Formální stránka uvedených zdrojů je také v pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor Mikhail Zheleznikov prokázal ve své BP dobré teoretické znalosti a praktické zkušenosti. Zvládl nejen teoretický aparát, ale i jeho praktické využití. Práce podle mého názoru splňuje podmínky pro udělení akademického titulu Bakalář, ve zkratce Bc a doporučuji proto, aby po úspěšné obhajobě a zodpovězení připomínek a dotazů oponenta a komise byl autorovi BP přiznán titul Bc.

Otázky:

- Při návrhu zvedacích prostředků z výkresu zařízení staveniště je patrné, že celá oblast stavebního objektu není pokrytá dosahem jeřábů. Jak předpokládáte manipulovat se střešním panelem nebo jiným břemenem v této oblasti?
- Jakým způsobem v MS Projectu můžete do technologické přestávky zahrnut i mimopracovní dobu (svátky a víkendy)? Např. pokud uvádíte přestávku 10 dní a padne to na sobotu a neděli, TP bude fakticky mylně prodloužena o tuto dobu.
- Jaké dilatační úseky navrhujete v objektu Autosalonu a jak to může ovlivnit technologické procesy (např. betonáž, provádění hydroizolací)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.6.2020

Podpis: