ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Rodinný dům**
Jméno autora:	**Leoš Drmola**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	**splněno**
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	**C - dobře**
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	**D - uspokojivě**
Kvalita technického řešení	**C - dobře**
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	**B - velmi dobře**

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autor zvolil pro daný pozemek méně tradiční řešení. Velikost, hmota a celková forma domu je ale v souladu s charakterem a měřítkem okolní zástavby. Koncept je celkem vhodně založen na kompozici bílých hmot. Pultová střecha adekvátně reaguje na různorodé sedlové střechy v okolí. Dále je hmota členěna ustoupením patra ve východní části a celé je to doplněno různými černými prvky vystouplých oken, pergol a přístřešků. Zde bych zauvažoval, že méně je někdy více.

Provozní a prostorové řešení je opět přiměřené a nejsou zde vyložené chyby. Přesto bych konstatoval že některé vazby jsou k diskusi. Do domu se vstupuje podél jižní a nejcennější části fasády. Do hlavního obytného prostoru se pak vcházím přímo do obýváku. Zásobování kuchyně a následně pak zpětně terasy je napříč celým domem a z obýváku tak je trochu komunikační prostor. Jídelna je uprostřed dispozice bez okna. Také vložení pracovny do obytného prostoru se mi nezdá úplně vhodné. Pokud by pracovna měla sloužit i jako pokoj pro hosty - soudě dle samostatné koupelny, pak posuvné prosklené stěny nezajišťují příliš soukromí. Umístění schodiště bohužel generuje poměrně dlouhou chodbu k pokojům. Doporučil bych alespoň možnost přímého vstupu na horní terasu aby byla chodba trochu oživena. Ložnice v patře jsou přiměřené. Sklon pultové střechy ale způsobuje že severní pokoj má podle architektonického řezu stěží výšku 2,2 metru k podhledu. Konstrukční řez tudy veden není.

Zvolený konstrukční systém zděných svislých konstrukcí a monolitického stropu je vhodně zvolen. Přesto je ale použit opět trochu neobratně. Ustupující patro nad obývákem tzv. sedí na stropě. To je zajištěno železobetonovým průvlakem, který je dodatečně kryt v podhledu. Světlá výška v místnosti k podhledu je ale 2500mm, což je nepřípustné. Stropní deska místo aby využila průvlaku k úpravě výšek zůstává v jedné rovině a skladba terasy v patře znamená ne příliš komfortní dva schody z ložnice.

Zpracování a rozsah technologických schemat je dostatečné a dává hrubou představu o zajištění domu médii a energiemi. K zamyšlení je použití tepelného čerpadla systém vzduch - voda v husté zástavbě. Umístění jednotky před fasádu u směrem k sousedovi bude akusticky problematické.

Energetická bilance rozsahem také odpovídá výpočty jsem nepřepočítával.

Graficky je práce zpracovaná velmi dobře, je přehledná, a dává dostatečný obraz navrhovaného řešení.

Celkově hodnotím práci jako splněnou s některými nedostatky. Některé jsou subjektivní a vesměs se dá s projektem dál pracovat.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 15.6.2020 Podpis: