

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Leoš Drmola
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autor pracoval poměrně samostatně, práce vyžadovala občasné korekce při konzultacích. Při práci na projektu převažoval u autora spíše technický přístup nad přístupem výtvarným.

Oceňuji jednoduchý a přímočarý koncept domu, odsunutím hmoty k severovýchodu autor vytváří slunnou zahradu při uličním prostoru, což je správná úvaha. Přesto se dalo z této myšlenky vytěžit více pro vlastní architektonické řešení. Na druhou stranu je potřeba uvést, že objekt je na parcele měřítkově a svou velikostí zasazen velmi vhodně s ohledem na okolní prostředí.

Architektura působí současným dojmem, dílčí proporce by ale mohly být lépe vyvážené. Jihovýchodní průčelí obsahuje mnoho prvků, které celkový výraz domu až komplikují. Jihozápadní fasáda měla být komponována lépe.

Se strohým, abstrahovaným jazykem fasád příliš nekoresponduje zdobné oplocení, plné detailů. Naopak zvolená bílá černá kombinace materiálů na fasádách je nadčasová.

Dispoziční řešení je nejslabší částí návrhu. Je sice funkční, ale postrádá prostorovou kvalitu. Jídelní stůl je daleko od okna, schodiště v kraji půdorysu znamená dlouhou chodbu v patře. Poloha spíše je daleko od vstupních dveří, zde se nabízela zkratka přes garáž.

Konstrukční a materiálové řešení je zvládnuté. Objekt má trochu nadstandardní rozpony. 2.NP, které je uskočené, musí spočívat zčásti na průvlaku uvnitř velkého rozponu, což není ideální řešení. Výtku mám k šířkám dveří, kdy vchodové jsou jen 90 cm a vnitřní do haly a obytného prostoru 80 cm, což je málo.

Leoš Drmola zpracoval standardní projekt na úrovni bakalářské práce. V projektu převládá spíše technický charakter nad tím architektonickým.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2020

Podpis:

