

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technologické řešení skladby zvolených konstrukcí vybraných imitací historických staveb s ohledem na moderní požadavky
Jméno autora:	Edvard Lanz
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Pavel Neumann
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební (FSv)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Standardní zadání přiměřené obtížnosti. zadání mělo za hlavní cíl aplikovat původní vzhled (a pokud možno i konstrukci) staveb v USA do současných podmínek v ČR.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Žádné zásadní pochybení, ale mnoho drobných. Nutno vzít v úvahu nedostupnost zdrojů v knihovnách s ohledem na čínský virus. poměrně podrobná úvodní popisná část,	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zvládnuto bez větších připomínek, práce poměrně povrchně pojatá, připomínky v závěru	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Na současného studenta velmi dobré	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádrete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Postačující, omezený přístup ke zdrojům	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádrete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je na průměrné úrovni.

Celkově se jedná o průměrnou práci, kde se projevily zejména nedostatečné zkušenosti studenta. Vliv měla také zdravotní situace. Některé části jsou podrobně rozpracovány (stavební fyzika), někdy je hloubka posouzení nedostatečná (details).

Otázky oponenta:

1. Obr. 15. - tato skladba při sesychání bude v exteriéru mít značné mezery- jaký toto bude mít vliv na estetiku a zejména na vlastnosti foukané celulózové izolace (zatečení)? Technologický předpis - jak bude esteticky ztvárněn základ 600 mm nad terénem? K čemu je TP 5 let? Distanční latě (150 x 40 mm - to ale nejsou latě), jak budou řešeny nerovnosti kulatiny?
- 2. Obr. 18 - Jaké budou rozměry vložené lišty? Nějak to poměrově nevychází. Zvětšit a okótovat.**
3. Obr. 19 - jak bude řešen vliv sesychání v exteriéru.
4. Obr. 27. proč je TYVEK SOLID přímo na tepelné izolaci - jaké jsou normové požadavky?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2020

Podpis:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technologické řešení skladby zvolených konstrukcí vybraných imitací historických staveb s ohledem na moderní požadavky
Jméno autora:	Edvard Lanz
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Pavel Neumann
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební (FSv)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Standardní zadání přiměřené obtížnosti. zadání mělo za hlavní cíl aplikovat původní vzhled (a pokud možno i konstrukci) staveb v USA do současných podmínek v ČR.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Žádné zásadní pochybení, ale mnoho drobných. Nutno vzít v úvahu nedostupnost zdrojů v knihovnách s ohledem na čínský virus. poměrně podrobná úvodní popisná část,	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	
Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zvládnuto bez větších připomínek, práce poměrně povrchně pojatá, připomínky v závěru	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Na současného studenta velmi dobré	
Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Postačující, omezený přístup ke zdrojům	
Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je na průměrné úrovni.

Celkově se jedná o průměrnou práci, kde se projevily zejména nedostatečné zkušenosti studenta. Vliv měla také zdravotní situace. Některé části jsou podrobně rozpracovány (stavební fyzika), někdy je hloubka posouzení nedostatečná (details).

Otázky oponenta:

1. Obr. 15. - tato skladba při sesychání bude v exteriéru mít značné mezery- jaký toto bude mít vliv na estetiku a zejména na vlastnosti foukané celulózové izolace (zatečení)? Technologický předpis - jak bude esteticky ztvárněn základ 600 mm nad terénem? K čemu je TP 5 let? Distanční latě (150 x 40 mm - to ale nejsou latě), jak budou řešeny nerovnosti kulatiny?
- 2. Obr. 18 - Jaké budou rozměry vložené lišty? Nějak to poměrově nevychází. Zvětšit a okótovat.**
3. Obr. 19 - jak bude řešen vliv sesychání v exteriéru.
4. Obr. 27. proč je TYVEK SOLID přímo na tepelné izolaci - jaké jsou normové požadavky?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2020

Podpis: