

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jan Hafner
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Tomáš Med, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	FSv, Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Posuzovaná bakalářská práce Jana Hafnera řeší návrh nadstandardní nízkoenergetické novostavby rodinného domu na exponované nárožní parcela místo stávajícího rodinného domu určeného k demolici. Parcela o výměře přibližně 680 m² je jihozápadní a jihovýchodní hranou orientována do ulice a mírně se po diagonále svažuje směrem k severu (výškový rozdíl cca 1 m).

Dům je navržen jako lapidární kompozice dvou archetypálních abstrahovaných objemů bez přesahů střech. Ačkoliv se jedná z jižního pohledu o působivou kompozici její návaznost na kontext místa je diskutabilní. Otázkou je intimita užívání v obytných místnostech a zahradě.

Vnitřní prostorové a dispoziční řešení působí poněkud nevyrovnaně. Na jedné straně obsahuje velkolepě řešený obývací pokoj ovšem s neadekvátně malou kuchyní, která nedokáže pojmout dnes standardní vybavení v takto velkorysých domech. Na druhé straně vstup do domu je pouhou úzkou chodbou bez možnosti odložení oděvu. Navíc se zde kříží čistý provoz do ložnice, vstup do domu a přímý vstup do garáže (diskutabilní řešení přímého napojení bez filtru). Schodiště do druhého nadzemního podlaží nesplňuje požadovanou minimální šířku 900 mm, jeho geometrie neodpovídá velkorysému charakteru domu (250x190 mm, tzn. sklon 37st.). V druhém nadzemním podlaží působí nevyrovnaně šířka chodby s galerií a nedostatečné hygienické zázemí (odpovídající rodinnému domu z opačného investičního spektra). Umístění technické místnosti není navrženo vhodně.

Technické řešení domu je v konceptu standardní, vykazuje však několik nedostatků objektivních i formálních. U základů zaujme kompletní provedení z monolitického betonu. Takové řešení je pro výstavbu rodinného domu neobvyklé. Dále tu je rozpor mezi vizualizací obývacího pokoje s viditelným dřevěným záklopem a reálně navrženou skladbou P08 s SDK podhledem. Celkově je skladba P08 nevhodně navržena z pohledu provádění i bezpečnosti z pohledu tepelně-technického (snadné poškození parotěsné vrstvy).

Část technických zařízení působí formálně. Ve francouzských oknech jsou umístěny deskové radiátory. V průřezu energetické náročnosti jsou uvažovány hodnoty na hraně reality (účinnost rekuperace 90%, okna $U_w=06W.m^{-2}.K^{-1}$, nezapočtena stěna ve vztahu k nevytápěnému prostoru garáže).

Grafické zpracování práce je standardní. Technické zprávy obsahují několik nepřesností v užívání pojmů (např. se nesprávně operuje s pojmy patro a podlaží), uvádějí se technická opatření ve výkresové části projektu pak nepromítnutá (zvuková izolace technické místnosti).

Práce svým rozsahem a formou odpovídá zadání bakalářské práce. Předloženou bakalářskou práci Jana Hafnera doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C (dobře).

Otázky k obhajobě:

1. Zákresem do fotografie z jižního pohledu z ulice Kádnerova osvětlit kontext návrhu.
2. Jakou funkci má ve skladbách podlah kročejová izolace? Proč ji obsahuje skladba P04 na rostlém terénu?
3. Jak by bylo možné elegantněji vyřešit nadkroevní skladbu střechy?
4. Jak se umísťují kastlíky pro skrytou montáž exteriérových žaluzií u šikmých nadpraží oken?
5. Jak budou řešeny okapy v místě oken přes okapovou hranu?

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2020

Podpis: