

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Victoria Marinyuk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<p>Splnění zadání</p> <p>Zadání nezanedbatelně rozšířené na rámec obvyklého rozsahu bakalářské závěrečné práce je naplněno s výhradami, uvedenými dále v posudku. Jedná se o výhrady nezanedbatelné, podle názoru oponenta jsou však v úhrnu kompenzovány rozšířeným zadáním i rozsahem práce.</p>	<p>splněno s většími výhradami</p>
<p>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</p> <p>Provozně a prostorově promyšlený koncept úspěšně rozpracovaný do potěšující architektonické formy.</p>	<p>B - velmi dobře</p>
<p>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</p> <p>Provozní řešení vcelku obhajitelné, ovšem s podstatnými výhradami: posluchačka si v tomto ohledu vytkla náročné cíle, které v některých ohledech nedokázala naplnit. Posluchačka využila stávající objekt letních kuchyní, aby oddělila provoz venkovních ploch rodinného domu od venkovních provozních ploch spolkového domu. Řešení venkovních pobytových ploch rodinného domu (na úrovni terénu i střešních teras), řešení obývacího pokoje i prostorové vztahy obou těchto částí jsou potěšující – na rozdíl od dispozičně prostorového uspořádání ostatních částí domu: vstupní partie je poddimenzovaná, technická místnost a prádelna naopak předimenzovaná, dispozice 2. podlaží chaotická.</p>	<p>D - uspokojivě</p>
<p>Kvalita technického řešení</p> <p>Koncepce technického řešení je správná, v podrobnostech rozpracování však vykazuje řadu nejasností i chyb. Nejasné je založení domu – dům postrádá konvenční založení do nezámrzné hloubky i progresivní alternativu vodorovné ochrany podzákladí před promrzáním, navržená skladba drenážních vrstev pod základovou deskou je v tomto ohledu nedostatečná. Nejasná je konstrukce krovu, resp. střechy: řez nasvědčuje dřevěné konstrukci krovu, statické schéma uvádí „střešní desky“, v souhrnné technické zprávě není o konstrukci krovu zmínka. Diskutabilní je monolitická železobetonová stropní deska tloušťky 280 mm i její zdůvodnění stabilitou meziokenních pilířů. Řez v úrovni dokumentace pro provedení stavby uvádí mj. chybné řešení vstupu balkonovými dveřmi na střešní terasu – nepřijatelná je výška stupně 327 mm i absence ochrany prahu před zatékáním při přívalovém dešti. Tento řez by měl být, ale není veden schodiště – jeho konstrukce tak zůstává nejasná, spíše nevyřešená. Technická zpráva uvádí nucené větrání, které je samo o sobě pro rodinný</p>	<p>D - uspokojivě</p>

<p>dům diskutabilní, neuvádí však zpětné získávání tepla z odpadního vzduchu, které je třeba považovat za „povinnost“. Rozvody nuceného větrání mají být dle technické zprávy vedené nad (zavěšenými) podhledy – v řezu však žádné zavěšené podhledy nejsou. Nejasný je zdroj tepla pro vytápění domu a přípravu teplé užitkové vody: v technické zprávě uvedené tepelné čerpadlo „vzduch – vzduch“ řešením není, nejasné je i „stropní vytápění obytných místností v kombinaci s podlahovými konvektory“, uvedené ve schématu technických zařízení budovy. Garáž je chybně začleněna do vytápěného objemu budovy, od skutečně vytápěných místností je oddělena pouze příčkami bez odpovídající tepelné izolace. Projekt neřeší náležitým způsobem hospodaření se srážkovými vodami – ty mají zřejmě být odváděny do smíšené kanalizace, přestože zákonná úprava závazně požaduje vsakování na pozemku.</p>	
<p>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce Práce je srozumitelná, zpracovaná na dobré grafické úrovni – potěšitelné jsou například vizualizace (mohlo by jich ale být více) i pohledy (ty by uvítaly alespoň základní kóty). Objekt letních kuchyní uvádí situace a půdorys 1 nadzemního podlaží – jinak žádná další část dokumentace, jen z dalších bakalářských prací se shodným tématem se oponent dozvídá, že se (snad) jedná o objekt stávající. Schází architektonický detail obvodového pláště. Texty vesměs nemají dobrou vypovídací schopnost, struktura anotace nenaplňuje standard, schází tzv. časopisecká zkratka, text je v .pdf na hranici čitelnosti. Angličtina abstraktu je slabá. Schází energetická bilance objektu v požadované struktuře. Schází seznam literatury a zdrojů.</p>	<p>D - uspokojivě</p>

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Bez ohledu na dílčí výhrady, uvedené v předchozích pasážích posudku, posluchačka úspěšně zpracovala zadání, rozšířené nad standardní rámec bakalářské závěrečné práce o samostatné téma spolkového domu obce Zvěřínek, zpracované v úrovni objemového konceptu. Oponent práci hodnotí jako průkaz zvládnutí bakalářského studia architektury a stavitelství jak z hlediska tvořivých schopností, tak z hlediska řemeslných a technických znalostí a dovedností. Vytknuté výhrady k závěrečné práci oponent přičítá jednak enormnímu rozsahu zadání, jednak ztíženými podmínkám práce v podmínkách karantény.

Vzhledem ke standardizovanému zadání bakalářské závěrečné práce při celkovém jejím hodnocení jsem nebral v úvahu podstatně rozšířené zadání (Spolkový dům), které posluchačka zpracovala: odezvou případného zahrnutí kvantitativního hlediska by byl o stupeň lepší klasifikační stupeň.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 3.6.2020

Podpis:

