

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vyšší občanská vybavenost s hlavní funkcí - DIVADLO, Praha 13 - Hůrka
Jméno autora:	Bc. Václav ŠIMEČEK
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch. Vladimír Gleich
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Přes zvolené organické formy nadzemní části v reakci na předdiplomní projekt, jsem z výsledné formy trochu zklamán. Ale architektura je „Matka Umění“ (Frank Loyd Wright) a vnímání umění je subjektivní. Mám však neodbytný pocit, že zvolená konstrukce a technologie umožňuje dle mého názoru daleko zajímavější a dynamičtější formy. Na mne výsledná forma působí poněkud těžce a staticky, ale to opravdu může být můj subjektivní pocit, vyvolaný určitou obtížně čitelnou podobností – nepodobností vrcholů střešního pláště, přílišnou symetrií a statickou, byť prosklenou, podnoží.

V technické zprávě se píše o stříbřité úpravě GFRC panelů, ale v grafické části to čitelné není.

Jinak je projekt zcela v pořádku, dispozice divadelní části fungují perfektně, konstrukční schémata a detaily jsou dle mých znalostí práce s kompozitními materiály a jejich nosnou konstrukcí na úrovni arch. studie bezchybné, dvojité konstrukce opláštění divadelních sálů je z hlediska akustiky super. Rozbory a analýzy v úvodu práce působí velmi propracovaně a byly pro diplomanta zřejmě velice důležité, ačkoliv si myslím, že již v předdiplomu vykonal v této oblasti obrovský objem přemýšlivé práce, jejíž množství pak bylo možná na úkor kvality projektu.

Co se týká interiéru, zase nejde mu po objektivní stránce nic vytknout, ale pro mne jde bohužel o poněkud „staromódní“ řešení v hodně retro barvách a tvarech. Je škoda, že diplomant využil pouze povinné čtyři konzultace a na některé podněty nereagoval, ale to je možná vlastně dobře, že má svůj názor, který má promyšlený a nehodlá z něj odstoupit. To ukáže další profesní život.

Já považuji projekt za velmi dobrý, pro někoho může být velmi odvážný, ale pro mě jde oproti úvodní verbální komunikaci ohledně konceptu o maličký krok zpět. Stavebně technicky mu nic nechybí, naopak.

Ale chci zdůraznit první část mého hodnocení a je tedy na oponentovi a komisi, jak diplomní práci ohodnotí.



**IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **Zvolte položku.**

Datum: 14.6.2020

Podpis:

