

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	PRAHA 6, SUCHDOL - SEDLEC
Jméno autora:	Bc. Martina Petříková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. arch. Viktor Valouch
Pracoviště oponenta práce:	ÚMČ Praha 6

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání předdiplomního projektu považuji za náročnější, území Nový Sedlec - jih je zatížen složitou morfologií, obtížným vedením připravované tramvajové tratě, i nepřehledným majetkovým stavem ploch na území tří městských částí. Zadání diplomního projektu považuji za standardní, objemem spíše za lehčí.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<u>1. část: Urbanistické řešení, koncepce krajinných a zahradních úprav, terénní úpravy, regulační prvky</u> Zadaná dokumentace je zpracována v minimálním nutném rozsahu. Bylo by vhodné doplnit výkresy a schémata o podrobnější popis řešení a v textové zprávě uvést důvody zvoleného řešení. Problémový výkres by mohl obsahovat více informací.	
<u>2. část: Architektonické a stavebně-technické řešení</u> Zadaná dokumentace je zpracována v minimálním nutném rozsahu. Bylo by vhodné doplnit výkresy o podrobnější popis řešení a v textové zprávě uvést důvody zvoleného řešení. Dále by bylo vhodné návrh podpořit větším množstvím vizualizací. Chybí základní bilance objektu.	
<u>3. část: Koncepce dopravní infrastruktury</u> Zadaná dokumentace je zpracována v minimálním nutném rozsahu. Bylo by vhodné doplnit o řez řešeným veřejným prostranstvím. Chybí řešení cyklistické dopravy.	
<u>4. část: Koncepce technické infrastruktury</u> Zadaná dokumentace je zpracována v minimálním nutném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<u>1. část: Urbanistické řešení, koncepce krajinných a zahradních úprav, terénní úpravy, regulační prvky</u> Zvolené řešení logicky vychází z trasování nové tramvajové tratě, nezabývá se však poměrně složitou morfologií území. Předpoklad odstranění existujících objektů je pro školní zadání akceptovatelné, jejich začlenění by však mohlo vést spolu s respektováním stávajícího terénu k zajímavějšímu a reálnějšímu řešení. S urbanistickým návrhem rozvolňování zástavby směrem od Kamýcké ulice lze principiálně souhlasit. Postup, kterým se autorka dobrala k odevzdanému řešení, však není zřejmý a není v práci nijak odůvodněný. Taktéž s obecným principem hierarchizace veřejných prostor lze souhlasit, leč ověření, zda se tento návrh skutečně tímto principem řídí, není dostatečně doložené. Zvolené měřítko blokové struktury (až 100-120 m) a hlavního náměstí (70x95 m) se zdá být v tomto místě příliš velké. Naproti tomu navrhovaná základní škola se jeví jako nedostačující, vzhledem k navrhovanému počtu nových obyvatel a vzhledem k nedostatku míst v základním školství obecně. Návrh bariérových domů při výrazně stoupající Kamýcké ulici je diskutabilní. V prostoru náměstí by bylo vhodné rozšířit pěší komunikace po obvodu (a u školy) tak, aby bylo možné do něj lépe zapojit parter objektů. Řešení parteru náměstí je schematické, nejasné je jižní zakončení pobytového schodiště. Vizualizace jsou kvalitou i počtem značně neodpovídající diplomovému projektu. Podlažnost v regulačním plánu neodpovídá stavu na vizualizaci. Řešení náměstí by bylo vhodné doložit řezem. Neopodstatněné je vymezení řešeného území náměstí	

bez jeho západní části, která navazuje na řešený objekt knihovny, a bez jihozápadní části, která navazuje na základní školu - jedná se o logicky související prostory.

Kladně lze hodnotit oproti předdiplomnímu projektu vhodnější parcelaci v jižní části území, práci s výhledy do krajiny, snahu o umístění služeb do parteru hlavní třídy, dopravní zklidnění severní a jižní strany náměstí i návrh stromořadí v ulicích.

2. část: Architektonické a stavebně-technické řešení

Řešený objekt knihovny je řešený zcela nesprávně. Objekt knihovny tohoto rozsahu by odpovídal spíše celoměstské úrovni, což lze v místních podmínkách považovat za neadekvátní - vhodnější by byla náplň pestrou skladbou veřejných služeb, jejíž součástí by byla odpovídající malá pobočka knihovny lokální úrovně.

Vnitřní uspořádání je chybné. Vstupní prostor je nadbytečně velký, stejně jako místnosti zázemí pro zaměstnance. Sklad knih, příjem knih a zázemí kavárny zbytečně zabírají nejcennější prostor v parteru budovy, přičemž nemají jasnou vazbu na jejich zásobování uvnitř budovy, jelikož celý objekt má pouze jeden výtah - bude docházet k nevhodné kolizi provozů.

Naopak viditelně poddimenzované jsou v přízemí umístěné toalety pro veřejnost, technická místnost a samotná plocha kavárny. Zcela chybí šatna, nebo jiná možnost odložení věcí. Ve druhém podlaží není vymezený prostor knihovny, zázemí pro zaměstnance je předimenzované, přednáškový sál je nevhodně řešený (vnitřní sloupy, nemá zázemí), na severní straně fasády je místnost bez přístupu. Ve třetím podlaží se nacházejí nadměrné kanceláře bez jasného účelu. Prostor samotné knihovny ve dvou patrech je příliš velký. Statické řešení vnitřního atria je diskutabilní. Podzemní podlaží je bezdůvodně z poloviny mimo nadzemní část objektu a ústí do uličního prostoru nelogicky v místě komunikace, což vytváří před sousedními domy nevhodnou bariéru a ztěžuje jejich zásobování. Ke kvalitnějšímu návrhu vnitřního uspořádání by vedlo detailnější dopracování jednotlivých místností. Architektonické ztvárnění objektu je zcela formální a nepřesvědčivé, chybí detail. Vizualizace jsou kvalitou i počtem značně neodpovídající diplomovému projektu.

3. část: Koncepce dopravní infrastruktury

Řešení automobilové dopravy je akceptovatelné, je možné diskutovat o akcentování parkovacích stání u občanské vybavenosti na úkor čistě obytných ulic. Vhodné by bylo umístění tramvajové zastávky na východním kraji řešeného území ve vazbě na lokalitu Nový Sedlec sever. Řešení dopravy v klidu je celkově akceptovatelné, avšak řešení některých podzemních garáží je diskutabilní (vjezdy, kolize s uličním prostorem, půdorys).

4. část: Koncepce technické infrastruktury

Řešení technické infrastruktury je schematické a nerespektuje ochranná pásma jednotlivých inženýrských sítí.

Odborná úroveň

E - dostatečně

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Diplomová práce po odborné stránce vyhovuje jen s velkými výhradami, obsahuje základní architektonické chyby a je celkově nedopracovaná. Ve výkresech chybí podrobnější popis, propracovanější legenda, textové části by mohly být u části 1 a 2 zpracovány detailněji.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je po formální stránce zpracovaná poměrně jednoduše. Typograficky je portfolio zpracované slabě. Jazykové vyjádření v textu je vyhovující.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka využila obecných právních pramenů - územně plánovací dokumentaci, vyhlášky, normy. Mezi citovanými zdroji není žádná zpracovaná studie řešeného území ani podrobnější otevřená data z veřejných portálů, což nesvědčí o snaze zajistit si kvalitní vstupní podklady.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vzhledem k výraznému zjednodušení vstupních dat a nerespektování majetkového stavu v území je práce v praxi jen velmi málo využitelná.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Největší nedostatky jsem shledal u architektonického řešení objektu knihovny, která je zcela nevyhovující úrovni diplomové práce. Neakceptovatelná je taktéž grafická kvalita zejména vizualizací. Práce byla ohodnocena s přihlédnutím ke ztíženým studijním podmínkám v tomto semestru, jinak by byla hodnocena jako nedostatečná.

Otázka: Jaké byly důvody a cíle vámi navrženého urbanistického řešení území?

Otázka: Můžete obhájit funkční náplň a provozní uspořádání objektu knihovny?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 16.6.2020

Podpis: