

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analyza vývoje zástavby obce Kunžak a jejího okolí v rámci panství
Jméno autora:	Bc. Marek Fáber
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	11155 – katedra geomatiky
Vedoucí práce:	Ing. Tomáš Janata, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	11155 – katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Diplomant se v zadaném poměrně dosti interdisciplinárním tématu velmi dobře zorientoval, zadání splnil.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant pracoval pečlivě, seznámil se s adekvátní literaturou a svůj postup vhodně konzultoval, byť byly možnosti osobní konzultace sniženy. Zde kladně hodnotím celkový přístup k tématu a vysokou míru schopnosti samostatně tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Autor uplatnil odborné znalosti získané jak na fakultě, tak i při studiu historických souvislostí zadaného tématu. Analýzy vývoje území vhodně doplnil obrázky a mapami a prokázal velmi dobrou schopnost práce s využitými programovými nástroji a analytické uvažování při zhodnocení dosažených výsledků. Kladně hodnotím též úroveň zpracování grafických příloh. Jisté terminologické a historické nepřesnosti příkládám spíše technicky zaměřenému oboru autorova studia a asi je lépe zhodnotit oponent práce. Naopak slabinu shledávám v rešerši tématu, která mohla být pečlivěji provedena a šířeji popsána.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální a grafická stránka diplomové práce je na úrovni, autor se vyjadřuje srozumitelně a velmi dobře formuluje. Práce si ve finální podobě uchovala jen minimum chyb a překlepů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student si i přes nepříznivé podmínky a uzavření mnoha odborných a paměťových pracovišť dokázal poradit a obstarat alespoň základní sadu vhodných podkladů. Vytknul bych snad jen slabší ozdrojování vyobrazení použitých v práci, bylo by dobré uvádět zdroj všech jednotlivých obrázků nebo tabulek.	

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Student ve své práci nejprve představil Kunžak a jeho okolí, které v době novověku vytvářelo panství, později velkostatek Kunžak. V dalších pasážích jsou zmíněny podklady, se kterými bylo dále pracováno, a způsob jejich zpracování a následné vizualizace. Nebyl opomenut ani terénní průzkum a zaměření vybraných objektů, vybraný objekt (kostel) byl dále podrobně modelován a vložen do procedurálně tvořené krajiny.

Autor se nespokojil s běžnými způsoby vizualizace (software firmy Esri používaný na fakultě díky univerzitní licenci) a volil svou cestu za použití ještě ne zcela probádané mapové aplikace třetí strany, která se ukázala jako poměrně vhodný a schopný prostředek zvládnutí vytyčených cílů ohledně představení výsledků na webu. Kladně hodnotím také poměrně zevrubnou diskusi – jednak proto, že tyto sekce prací nejsou na technickém oboru geodézie a kartografie zcela běžné, a dále proto, že zde autor vhodně vysvětluje vedle své motivace také úskalí daného problému a jejich řešení, byť text v některých pasážích příliš sklouzává k výkladu, který sem spíše nepatří. Škoda, že nebyla více rozvedena jedna ze stěžejních kapitol – šestá –, ve které student popisuje tvorbu a možnosti mapové aplikace.

Ta patří s celým doprovodným webovým miniportálem k velmi povedeným výstupům, vhodně doplňuje tištěnou práci a především zobrazuje a zpřístupňuje mnoho aspektů řešené problematiky cestou, která je tištěným médiem neuchopitelná. Velmi pěkně je prezentován jak vývoj zástavby, tak vybrané vektorizované vrstvy použitých mapových děl, vše doplněno názornými trojrozměrnými scénami celého panství. Web je také doplněn o výtah textu z práce, takže umožňuje i historickogeografický náhled do řešeného tématu a rozhodně má ambice být vhodným studijním materiálem pro poučenou laickou veřejnost a částečně i pro historiky.

Diplomant zadané téma zpracoval důkladně, svědomitě a pečlivě, a to i přes nepřízeň danou koronavirovou situací a s ní spojenými omezeními, kvůli čemuž nebylo snadné (a v některých případech možné) získat zamýšlené prameny. Výsledky diplomové práce budou přínosné pro interdisciplinární grantový projekt podpořený Technologickou agenturou České republiky, na kterém se tým katedry geomatiky podílí ve spolupráci s historiky (Historický ústav Akademie věd ČR) a archiváři (Státní oblastní archiv v Praze).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

V Praze dne 19. června 2020

Podpis: