

# Posudek oponenta závěrečné práce

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b> Revize údajů katastru nemovitostí
<b>Jméno autora:</b> Kristýna Ledecká
<b>Typ práce:</b> diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b> Fakulta stavební
<b>Katedra/ústav:</b> geomatiky
<b>Oponent práce:</b> Ing. Zdeněk Valenta
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání práce vzniklo na základě dlouhodobého zájmu studentky o problematiku katastru nemovitostí. Revize údajů katastru nemovitostí je poměrně zásadní činnost, která po dokončení digitalizace katastrálních map, přebrala pomyslnou štafetu, jejímž úkolem je co nejvíce přiblížit stav v terénu evidenci katastru. Diplomantka tak zvolila téma, které je v tuto dobu velmi aktuální.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Závěrečná práce splňuje zadání v plném rozsahu. Diplomantka ukázala schopnost samostatné práce podpořený prací, která je na velmi vysoké odborné úrovni, přílohy a texty jsou sepsány a formovány velmi podrobně a přehledně	

Zvolený postup řešení	A – výborně
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Diplomantka zvolila postup, jehož správnost a vysokou kvalitu odráží kapitola 5, popisující postup při opravě GPU geometrickým plánem. Od popisu historického vývoje zákresu dotčené parcely přes podrobnější popis souvislostí spojených s objednávkou až po vlastní činnosti vedoucí k vyhotovení potřebné dokumentace.	

Odborná úroveň	A – výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Diplomantka pojala celou práci podrobně a srozumitelně. Vyzdvihují zejména fakt, že vlastní revize území byla následně propojena i s praktickým řešením konkrétního nesouladu, vedoucímu k vyhotovení dokumentace, kterou lze opravu provést. Jde o poměrně složitou záležitost, jejímž zpracováním diplomantka prokázala, že se v dané problematice dobře orientuje, nad rámec základních znalostí, které lze získat výukou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B – velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Text práce nemá žádné výraznější nedostatky, pro příště bych jen doporučil zvolit přehlednější formátování textu a zjednodušit některé věty.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A – výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> V závěru práce jsou uvedeny výhradně výsledky práce, žádné prohršky ve využití zdrojových materiálů nebyly objeveny.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výsledky plně splňují zadání, oceňuji zejména fakt, že je zde výsledkem práce, která je vysoce kvalitní, použitelná k opravě konkrétní situace, přičemž se nejedná o jednoduchý případ.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Úroveň diplomové práce a způsob, jakým k volbě tématu došlo v ne zrovna lehké době, spolu s dlouhodobým zájmem diplomantky o danou problematiku, hodnotím velice kladně.

Prosím o zodpovězení následujícího dotazu:

Byl geometrický plán vyhotoven pouze na opravu? Nebo se zároveň některé body upřesňovaly na podkladě souhlasného prohlášení? V grafickém znázornění jsou některé body vyznačené značkou pro jiný způsob stabilizace (značka č. 1.09 v příloze 10.2 katastrální vyhlášky) navíc červenou barvou (konkrétně například bod č. 28), jehož poloha není opravována.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A – výborně**

22.6.2020

Podpis: