

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Revize údajů katastru nemovitostí
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kristýna Ledecká</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	geomatiky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Karel Benda, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra Geomatiky (FSv)

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce vzniklo na základě zájmu diplomantky o činnosti v katastru nemovitostí. Diplomantka měla zájem o složitější činnosti než např. „jen rutinní“ vyhotovení geometrického plánu. Proto se rozhodla ve své diplomové práci věnovat revizi údajů katastru nemovitostí.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v celém rozsahu beze zbytku. Přílohy dokládají, že se diplomantka v problematice orientuje. Pro doložení nesouladů popsanych v textu práce diplomantka použila vhodně fotografie dokumentující popisovaný stav, které doplnila mezi tištěné přílohy své práce. Vzhledem k tomu, že v době psaní tohoto posudku je práce k dispozici jen v elektronické formě (PDF), nelze posoudit všechny přílohy, které podle textu práce budou v tištěné podobně nebo na CD připojeném ke svázané práci.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Aktivita diplomantky byla velmi silně ovlivněna podmínkami „letošního jara“, tj. především přerušení výuky v učebnách a přechod na výuku on-line. Diplomantka si po několika úvodních „ústních a upřesňujících“ konzultacích na začátku semestru sama obstarala potřebné podklady pro řešení zadané problematiky a na diplomové práci pracovala samostatně. V případě potřeby využila telefonické konzultace nebo „elektronické formy“ konzultace.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomantka prokázala, že se s řešenou problematikou seznámila, i když zabírá mnohem širší rozsah, než je revizi věnován v rámci studia. Je schopna se v problematice orientovat a samostatně ji řešit a zpracovat.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po jazykové stránce napsána pěkně, přehledně a dobře se čte, i když bych doporučil některé „výčty činností“ řešit pomocí odrážek apod., nikoli vše uvádět ve složitějším souvětí. Po typografické stránce je práce vyhovující. Rozsah práce překračuje obvyklé požadavky na diplomovou práci.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V práci jsou uvedené většinou „internetové zdroje“. Myslím si však, že tento stav je způsoben „podmínkami během letošního jara“, kdy nebylo možné navštívit knihovny a podobné zdroje odborné literatury.

Citace jsou uváděny korektně.

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledky práce jsou použitelné k požadovanému účelu, tj. opravě geometrického a polohového určení hranic.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předkládanou diplomovou práci zpracovala diplomantka samostatně. Práce je přehledně členěná, i když velice rozsáhlá (než bývá u diplomové práce zvykem).

Předložená práce prokazuje, že je diplomantka s řešenou problematikou seznámena (nad rámec svého studia) a orientuje se v ní. Výsledky, které diplomantka ve své práci předkládá, jsou použitelné v praxi.

K předložené práci mám připomínku a dotaz:

- str. 22 (kap. 4.3.2.1) – hodnota délkového zkreslení závisí na poloze bodu
- str. 54 + 55 – diplomantka by měla vysvětlit, proč píše o pozvání vlastníků k předání vytyčených hranic a vyznačení zpřesňovaných bodů červenou značkou (grafické znázornění GP), když se jedná o řešení opravy hranic

Závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2020

Podpis: