POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Zaměření kostela sv. Jana Křtitele v Rochlicích**
Jméno autora:	**Bc. Ondřej Buchar**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Ladislav Jarůšek
Pracoviště oponenta práce:	Valbek, spol. s r. o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Vyšší náročnost zadání spatřuji, v orientaci studenta v praktické zakázce a zejména v zapojení sofistikovaného software pro zpracování zaměřené 3D reality v použitém software Leica Cyclone a 3D Reshaper.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání považuji za splněné, rozšířeno bylo o zapojení dalších metod klasické geodézie, např. geometrická nivelace ze středu /použita technika a příslušenství pro přesnou nivelaci/

Zvolený postup řešení **vynikající**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Metodika zaměření a postupy zpracování, s ohledem na průběh a požadavky zadavatelů zakázky považuji za vhodně zvolené a odpovídající aktuální situaci.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Odborná úroveň závěrečné práce odpovídá získaným znalostem a zkušenostem.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální, technická a jazyková odbornost, zejména pak správnost používání technického názvosloví odpovídá typu závěrečné práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Aktivitu studenta během zpracování závěrečné práce, zejména pak snahu o získání zkušeností nad rámec běžného vysokoškolského studia hodnotím velmi kladně a je příslibem pro jeho další odborný růst. Závěrečnou práci ve vztahu k použitým zdrojům považuji za korektní.

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Další komentáře a hodnocení
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Úroveň dosažených výsledků závěrečné práce, stejně jako jejich prezentace a zcela srozumitelná úroveň publikované problematiky použitých metod a postupů považuji v konfrontaci s aktuální prezentací geodetické veřejnosti v praxi za nadstandardní.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Shrnutí:

Celkové hodnocení bylo ovlivněno zejména aktivním přístupem studenta k řešené zakázce, jeho rychlou orientací v odborné problematice zachycení a prezentace 3D reality, stejně jako i zkušenostmi se studentem z jiných typů zakázek v rámci naší dlouhodobé spolupráce během jeho vysokoškolského studia v naší firmě.

Otázky k obhajobě:

Porovnejte pozemní laserového skenování a metody klasické geodézie v závislosti na čase a ekonomice zakázky?

Rozdíl mezi zaměřením skutečného stavu historických objektů a novostaveb?

Výhodnost/nevýhodnost využití dat získaných metodou 3D laserového skenovaní v praxi?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 18.6.2020 Podpis: