

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Lezecké a sportovní centrum Jeremiášova, Praha 13
Jméno autora:	Bc. Michal Wirth
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury K 129
Oponent práce:	Ing.arch. Alexandr Kroha
Pracoviště oponenta práce:	Na Pankráci 995/5, 140 00 Praha 4

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posud'te, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Diplomant předložil kvalitní a ucelený projekt, který dokumentuje nejen autorovo komplexní projekční myšlení od urbanistického konceptu až po detailní řešení konkrétního architektonického objektu, ale naznačuje i umění týmové spolupráce s projektanty dílčích profesí a schopnost přizpůsobit se stávající legislativě ve stavebnictví, to vše s vědomím složitosti realizace projektu takového rozsahu. Urbanistický návrh celého území považuji za velmi kvalitní a předložený diplomní projekt, přestože je velmi individuální a výrazný, tuto kvalitu doplňuje a dále rozvíjí.</p> <p>Práce zcela splňuje zadání, po technické stránce jej dokonce přesahuje.</p>	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posud'te úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Projekt je ukázkovým příkladem návaznosti na týmově vytvořený urbanistický koncept území při zachování vysokého stupně individuality, která je kromě autorovy osobnosti daná i samotnou typologickou formou lezeckého centra. Umístění hlavní věžovité hmoty v blízkosti Jeremiášovy ulice a zasunutí vodorovné části pod její mostovku považuji za urbanisticky velmi zdařilé. Areál tak na sebe vhodnou formou upozorňuje a spolu s trasami pro pěší, cyklisty a koně vdechuje zanedbanému místu nový život.</p> <p>Z hlediska prostorového uspořádání a architektonického ztvárnění hodnotím projekt jako velmi kvalitní. Více než u jiných typologických druhů staveb zde výraznou roli hraje forma, dochází k prolínání praktické architektury a jejího až sochařského ztvárnění. Přestože toto umožňuje vytvořit navržený objekt stokrát jinak, považuji výsledné řešení za velmi zajímavé a zároveň také realizovatelné.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

A - výborně

Posud'te kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Vertikálně vrstvené prostorové a dispoziční řešení je vhodně dělené na jednotlivé funkční bloky, vše je přehledné a srozumitelné. Nedochozí ke křížení provozů a jednotlivé funkční zóny se vhodně doplňují. V případě potřeby je zachována i možnost jisté variability vnitřního uspořádání. Mám sice drobné výhrady k dílčím dispozicím (např. absence přímého propojení umývár a WC u šaten v 1.PP nebo zhoršená využitelnost tvarovaných místností), ale to je otázka individuálních priorit a není žádný problém dispozici podle potřeby upravit.

Kvalita technického řešení

A - výborně

Posud'te správnost volby a návrhu technického řešení.

Technicky se diplomant se svým projektem vypořádal výborně, řekl bych i výrazně nad rámec svých povinností i vzhledem ke stupni dokumentace a jejímu požadovanému obsahu. Skulpturální architektura je technicky velmi náročná a autor prokázal, že si je této skutečnosti dobře vědom.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posud'te věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práci hodnotím celkově jako velmi kvalitní, komplexní a srozumitelnou. Grafické podání dokumentace je opět dané individualitou autora, možná i typem použitého softwaru a svou určitou syrovostí se na rozdíl od běžné praxe nijak nesnaží něco zamaskovat, zkrasit nebo se zbytečně podbízet.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce se zabývá velmi individuálním a specifickým typologickým druhem stavby. Zaujala mě svou návazností na předchozí stupeň dokumentace, komplexním přístupem ke zpracování dílčího projektu jako součásti urbanistického celku, souladem prostorového, architektonického, materiálového, dispozičního a technického řešení. Také podrobnosti návrhu a jeho poctivá prezentace svědčí o celkovém přístupu diplomanta ke své budoucí profesi.

Pokud jde o případné dotazy na diplomanta, zajímalo by mne, zda membránová konstrukce byla jedinou uvažovanou variantou opláštění věže a jak dospěl ke zvolené výšce věže, která se mi jeví jako optimální.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**

Datum: 8.6.2020

Podpis:

