

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Lezecké a sportovní centrum Jeremiášova, Praha 13
Jméno autora:	Bc. Michal Wirth
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury K 129
Vedoucí práce:	Prof.ing.arch. Miloš Kopřiva
Pracoviště vedoucího práce:	K 129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vytčené cíle v zadání jsou splněny a rozsah úlohy si diplomant rozšířil. Pozoruhodný je prostorový a architektonický soulad mezi širšími vztahy předdiplomové fáze a vlastní DP. Výběr místa – humanizace zanedbaného podchodu pod silnicí je vzor pro chápání nové role sportovní vybavenosti při udržitelném rozvoji území.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Student byl principiálně aktivní, zcela samostatný a kreativní v celém rozsahu DP.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	A - výborně
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Nejde jen o kvalitu vlastních řešení, ale o kvalitu architektonického myšlení. Ta se projevuje v přizpůsobení základního konceptu prostorovým podmínkám „ pod mostem“ a udržení věžovité hmoty s pomocí vertikálního vrstvení dílčích funkcí nad sebe ve vyšších podlažích. Co považuji za diskutabilní, je rozsah a účel venkovní lezecké stěny na fasádě domu. Tady bych řekl, že méně by bylo více. Dispoziční řešení je vhodně děleno do bloků šaten podle jednotlivých funkcí celku.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení vyplývá ze zvolené koncepce a nijak nezaostává nad výbornou kvalitou architektury. Například zpracování řezu věží je zcela vyčerpávající ve vysoké podrobnosti překračující podmínky podrobnosti DSP.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je jasná a srozumitelná, grafická úroveň, zejména vizualisací, je oproti ostatním složkám projektu poněkud, dle mého názoru, trochu schematická.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Schopnosti studenta realizovat v projektu vlastní neortodoxní pojetí architektury mě v hodnocení ovlivnily do té míry, že jsem byl ochoten v hodnocení pominout drobné nedostatky. Není třeba mít na architekturu stejný názor, ale je nutné respektovat vysokou kvalitu a promyšlenost návrhu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.5.2020

Podpis: prof. ing.arch. Miloš Kopřiva