

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Komunitní centrum s mateřskou školou
Jméno autora:	Bc. Kristýna Vršovská
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Eva Linhartová
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s menšími výhradami
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Urbanistické řešení vychází z konceptu nového obytného území řešeného v předdiplomním projektu, podélnou osou sleduje okraj přilehlého lesoparku, příčnou osou nabízí vizuální propojení mezi městem a zelení. Kompaktní organická jednoduchá hmota v užší části slouží pro potřeby mateřské školy, v objemnější je víceúčelový sál s kavárnou, galerií a pronajímatelnými prostory. Skleněná fasáda je částečně obemknuta dřevěným vertikálním stínícím roštem, který dodává vstupnímu průčelí dynamiku a podtrhuje její měřítko. Z dokumentace neplyne, jak stínění funguje, je-li statické, nebo má otáčivé / posuvné prvky, jak reaguje na intenzitu slunečního záření.

Funkční a provozní řešení je postaveno na stavebně odděleném bloku mateřské školy a komunitního centra. Podzemní garáže jsou bezbariérově přístupné pro pěší ze směru od lesoparku, do kterého se otevírají širokým vstupním portálem. Je jen škoda, že vstupní hala na této úrovni přijala strohé tvarosloví garáží, postrádá lehkost a vzdušnost nadzemní části objektu, ani s ním není vizuálně propojená. Prosklená příčka vymezující prostor vertikální komunikace je v poloze, díky které před výtahem respektive schodištěm schází dostatečný nástupní prostor. Uvažovaná velikost technického zázemí je malá. V textové části není provoz popsán – ani z výkresů není jasné, kde je sanitární zázemí pro zaměstnance (kavárna, recepce), servisní prostor (úklidový stroj apod.), jak funguje sál (vztah účinkující – zázemí – jeviště), jak je sál oddělen od vstupní haly, jak vzhledem k sálu funguje široký ochoz nad ním, který je současně přístupem do galerie a komerčních prostor. Z mého pohledu je rovněž škoda, že komunikační prostor nepracuje v administrativním 3NP s průhledovou osou město – lesopark obdobně jako v nižších podlažích. Zpracování stavebně technické části není dotažené, v půdorysu, v řezu ani v detailu fasády není zakreslen architektonicky zajímavý stínící systém. Z detailu fasády není jasné, jak

vizuálně funguje střídání prosklených částí a zateplených panelů. Napojení LOP do podlahy vypadá v komplexním řezu jinak než v detailu (úroveň podlahy vůči exteriéru?). V dokumentaci bych ocenila spíš řešení atypických architektonických prvků, než typových detailů. V části TZB jsou drobné nesrovnalosti, např. týkající se likvidace dešťových vod. Pochvalu zaslouží zpracování diplomové práce po grafické stránce, návrh velmi dobře dokumentují četné vizualizace. Studentka pracovala se zaujetím, systematicky, práce je srozumitelná.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2020

Podpis: