

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Základní škola Mladá Boleslav
Jméno autora:	Bc. Kateřina Vlková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Zuzana Hamanová
Pracoviště oponenta práce:	Městská část Praha 5

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Diplomantka přistoupila k návrhu školy velmi zodpovědně. Prostudovala příslušné předpisy, v zadání si stanovila priority a systematicky zpracovala návrh od urbanistického začlenění až po detail a technické řešení. Práce zadání splňuje po všech stránkách.

Koncept využívá dostatečně velkého pozemku, který umožňuje horizontální řešení kompozice školního areálu v nízkých hmotách. Autorka pracuje s výškovými rozdíly terénu, jednotlivé objekty jsou do něj citlivě zasazeny. Správně je řešeno napojení na okolní městskou zástavbu a situování hlavního vstupu, zásobování i přístupu ke sportovní části. Hmotové řešení vychází z přehledného provozního rozdělení objemů 1. a 2. stupně, které jsou napojeny na společnou vstupní halu. Samostatně stojí budova tělocvičny, se školou spojená konstrukčním mostem přes komunikaci. Velká tělocvična je nezávisle využitelná i pro veřejnost, logicky na ni navazuje venkovní sportoviště.

Diplomantka věnovala velkou pozornost velikostnímu návrhu třídy na 1. a 2. stupni. Správně došla k závěru, že hygienické minimum 1,65 m² na žáka je zcela nedostatečné. Rozkreslila si třídy i s nábytkem a v případě 1. stupně i odpočinkovým prostorem a navrhla přátelsky dimenzované třídy, jako prostory, kde děti stráví většinu školního času. V celém dispozičním uspořádání školy je pak znát smysl pro logické vazby a uspořádání jednotlivých prostor.

Technické řešení je poměrně podrobně a pečlivě zpracováno ve všech požadovaných kapitolách. Statika objektů je navržena vhodným způsobem. Diplomantka pracuje s moderními ekologickými trendy technického zařízení budovy – objekt je vytápěn tepelným čerpadlem, dešťová voda je využívána pro zalévání zeleně a splachování toalet.

V návrhu je vše navrženo s bohatou rezervou, problematická se může jevit jistá předimenzovanost některých zejména komunikačních prostor nebo konstrukčních výšek. Např. požadovaná světlá výška třídy 3,3 m nevyžaduje konstrukční výšku 5 m. Je třeba si uvědomit, že každý m³ stavby navíc zvyšuje náklady nejen pořizovací, ale i provozní, a navržená škola by ve svém objemu byla velmi drahá. Zřizovatelem veřejné školy je obec, ta musí hospodařit s péčí řádného hospodáře a veškeré náklady by si velmi hlídala. Tuto skutečnost nevytýkám jako nedostatek, to jsou zkušenosti, které student většinou nezíská během studia, ale velmi rychle pak na něj dopadnou v praxi.

Tělocvična svou velikostí cca 50 x 25 m a vysokou světlou výškou spíše připomíná sportovní halu s hřištěm velikosti házené. To opět není chyba, předpokládejme, že takovou sportovní halu by v odpoledních a večerních hodinách plně využila obec, samostatný vchod i dostatečně dimenzované šatny jsou dobře navrženy. Ke zvažení by pro tuto velikost haly možná byla kromě ochozu i malá tribuna. Výtvarné a materiálové řešení fasád, střeš i vnitřních prostor je navrženo účelně se snahou o zapojení objektu do zeleného přírodního prostředí. Možná by z návrhu mohlo být více patrné, že se jedná o návrh prostorů pro děti i malé děti, některé vizualizace působí poněkud formálně a mohly by stejně dobře představovat i administrativní budovu. Nebo v detailu - zelené celoskleněné zábradlí na hlavním školním schodišti možná není ideální pro třídu valící se úprkem na oběd.

Práce je kompletně zpracována na vysoké úrovni včetně odpovídajícího grafického projevu. Výkresy jsou dobře čitelné, jazykový projev vyspělý. Snad malou poznámku: i když jsou u výkresů uvedena poměrová měřítka, ocenila bych v půdorysech alespoň hlavní vnější kóty jednotlivých objektů.

Závěrem mohu shrnout, že diplomantka prokázala schopnost samostatně vytvořit v daném časovém úseku rozsáhlou a velmi kvalitní práci. Její škola je zcela životaschopná.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2020

Podpis: Zuzana Hamanová