

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Soubor polyfunkčních budov – Revitalizace areálu Horních kasáren v Klecanech</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jakub Strejc</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Vít Pavelec
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Klepněte sem a zadejte text.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce je přehledně členěna do jednotlivých částí dle zadání, kterým se systematicky věnuje. Práce je dále doplněna o rešerši a analýzu obdobných příkladů sportovních center.	
Všechny body zadání byly splněny.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<b>Urbanistická studie areálu</b>	
Cílem předdiplomního projektu bylo vytvořit urbanistickou studii v areálu bývalých kasáren z 60. let 20. století. Areál kasárny tvoří neprostupný celek v severní části Klecan, který od 80. let nenašel smysluplného využití. Klecany jsou menší obcí v blízkosti Prahy s převládající výstavbou rodinných domů. Územní plán Klecan počítá se značným rozšířením obce severním směrem. Řešené území tak tvoří jen malou část ploch, v kterých se počítá s rozšířením výstavby.	
Zvolena byla výstavba v otevřených bytových blocích. Bloky dávají tušit možnosti zajímavého členění na veřejné, polouzavřené a soukromé části. Užití tolika bytových bloků, v podmínkách tak malé obce s převládající výstavbou rodinných domů, se zdá na první pohled příliš městské, nicméně ÚP bytovou výstavbu předepisuje. Realizace výstavby v plném rozsahu, dle ÚP, by znamenala několikanásobné navýšení počtu obyvatel obce a patrně komplexní změnu genia loci Klecan, pak by již výstavba v takovémto měřítku byla patrně adekvátní. Za velmi kladné považuji členění na etapy. V prvních fázích se počítá s využitím vhodných objektů kasárny, které s postupným rozšiřováním uvolňují cestu nové výstavbě dalších městských bloků. Vytipována byla dvojice hodnotnějších budov, které návrh zcela zachovává.	
Dle slov autora je návrh v souladu s územním plánem, nicméně můžeme vidět řadu modifikací. Jedná se o území smíšených obytných ploch určené pro bydlení v bytových domech. Ve vyšších etapách pak návrh zasahuje do území veřejné zeleně. Oproti předepsané podlažnosti výstavba graduje severním směrem a lépe tak navazuje na okolí. Za kladné považuji i umístění řadových domů v jižní části území. Za kontroverznější považuji zrušení plochy veřejné zeleně v jižní části území a liniové zeleně na severu. Otázkou je, zda pak nebude bloková výstavba již příliš jednolitá a zda by nebylo možné zachovat alespoň stromořadí na severní straně? <u>Otázka: Jaké jsou výhody tohoto řešení oproti ÚP? Jak budou předepsaná veřejná prostranství a zeleň nahrazena v jiných částech řešeného území?</u>	
<b>Architektonické řešení</b>	
Pro další zpracování si diplomant zvolil dvojici polyfunkčních budov a sportovní náměstí. Umístění sportovního hřiště do středu náměstí je poměrně neobvyklé, náměstí obvykle chápeme jako lokální centrum - univerzální prostor pro setkávání, trhy, markety a kulturní akce, doplněný o parter s obchodní a kulturní funkcí. <u>Umožní náměstí i další funkce nebo bude lokální centrum umístěno jinde?</u>	

Polyfunkční budovy jsou vhodného měřítka a jasně definují prostor. Zvolená forma jasně odpovídá funkci. Vizualizace v celém území dávají tušit minimalistický městský charakter výstavby. Sportoviště je tvořeno prosklenou podnoží s kavárnou, nad kterou levituje těžší hmota hlavního hřiště. Administrativní budova s výstavními prostory je tvořena rastrem oken tradičních tvarů. Fasády jsou sjednoceny společným materiálem – měděným plechem. Sportovní budova je tvořena velkými prosklenými plochami, v halách realizovaných polykarbonátem a perforovanými částmi.

Do půdorysu řešení parteru by bylo vhodné zakreslit vybrané prvky osvětlení a mobiliáře. Stálo by za to doplnit i prvky určené přímo pro sportovce, například pítka. Vzhledem k blízkosti výstavních prostor bych zvážil i umělecké instalace a zahrádku kavárny. V interiérech byl zvolen v souladu s vnějším vzhledem minimalistický průmyslový design.

## Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

**C - dobře**

*Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.*

Projekt obsahuje dvojici budov

První z budov je tvořena sportovištěm s dvoupodlažní kavárnou. Ke sportovištěm náleží poměrně rozlehlé hygienické zázemí a menší prostor pro diváky s občerstvením. Nebylo by vhodné nabídku sportů více diverzifikovat a doplnit o další funkce? Jako je fitness, posilovnu, sportovními masáže ale i další? Poměrně velká kavárna má přímou návaznost na parter budovy. Kavárna umožňuje vizuální kontrolu celého areálu, patrně i prodej lístků na sportovní utkání. Bar v 1.NP je umístěn tak, že nevidí na dvojici dveří. Otázkou je využití horního patra kavárny - patra nejsou vizuálně propojena a není zde bar. Nebude to pouze mrtvý prostor?

Náplní druhé z budov jsou coworkingová pracoviště a galerie. Dům je výškově propojen otevřeným atriem. Výstavní prostory a šatna se nachází v 1.NP. Jak bude fungovat provoz budovy a jak budou přidělována místa v coworkingu? Např. prodej lístků a recepce pro coworkingová pracoviště? Vyšší patra tvoří čtveřice openspace, doplněná o dvojici zasedacích místností v 2.NP a single boxy, relax zónu a kuchyňky. Počet zasedacích místností patrně nebude pro čtyři openspace dostatečný, naopak některá místa v hloubce dispozice a singleboxy mohou mít problém s osvětlením.

Další rozpracování by bylo nutné u hygienického zázemí – doplnění bezbariérových toalet ve veřejné části budov pro každé pohlaví zvlášť, oddělení pisoárů a umýváren, doplnění úklidových místností ve vyšších patrech sportoviště. Sklad odpadu v hloubce dispozice kavárny bude patrně dělat problémy. Také by bylo vhodné doplnit kancelář a prostory pro facility managera a údržbu a správu sportovišť, za zvážení stojí zázemí pro trenéry.

## Kvalita technického řešení

**D - uspokojivě**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Konstrukční řešení více rozpracovává budovu s kavárnou a multifunkční halou. Technická část byla doplněna o přehledné schéma konstrukce. Podzemní část je tvořena železobetonovou bílou vanou se ztužujícími jádry a sloupy. Dále je užitá ocelová konstrukce s betonovými jádry. Dle schématu byla v multifunkční části užitá příhradová konstrukce a vysoké trapézové plechy se spráženou nadbetonávkou. Nad kavárnou byla užitá železobetonová deska s překonzolováním. Horní sportoviště je zastřešeno kingspanovými panely. Otázkou je, zda konstrukci takto dělit, nebo i nad kavárnou použít systém průvlaků s trapézovými plechy (s nosnou vyztuží nad vlnou v místě východní konzoly). Zakreslené konstrukční schéma vyšších pater odpovídá křížem pnutým lokálně podepřeným deskám. Jak by se změnilo schéma při zakreslení jednosměrně pnutých trapézových plechu?

Stavební část zobrazuje část kavárny. Realizace by si patrně vyžádala změnu monolitických železobetonových příček na racionálnější řešení. Jaké jsou dnes možnosti při zachování betonového vzhledu? Další rozpracování by bylo patrně nutné i u skladeb. Podlahu v mezipatře kavárny by bylo vhodné doplnit o akustickou izolaci, zrušit parotěsnou vrstvu pod pěnosklem a titanizinková oplechování u měděných fasád. Optimalizovat tloušťku bílé vany i desky nad kavárnou.

Fasáda haly je tvořena polykarbonátem v kombinaci s pohledovými trapézovými plechy. Polykarbonát se jeví vzhledem k typu budovy a množství prosklených ploch jako racionální řešení.

Část TZB je doplněna o přehledné schéma včetně využití dešťové vody. Větrání je doplněno o rekuperaci. V textové zprávě jsou zmíněny najednou zemní vrty, plynové kotle i dálkové vytápění. Bude objekt opravdu využívat všechny zdroje? Jak jsou vytápěny sportovní haly?

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Grafický výstup je na vysoké úrovni, věcné a jazykové požadavky na práci byly plně splněny. Byla zvolena jednoduchá umělecká grafika s odkazem na barvu mědi. Grafické zpracování odpovídá současným trendům.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomová práce představuje pěkný a zdařilý příklad řešení sportovního a administrativního objektu. Urbanistická studie vhodně využívá brownfield, citlivě reaguje na současnou výstavbu a vytváří v území příjemnou gradaci. Zvolené technické a dispoziční řešení je v principu funkční. Architektonické řešení odpovídá charakteru budovy a určuje nový - městský charakter vznikající zástavby, grafika je na vysoké úrovni.

Náměty k otázkám byly v textu podtrženy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 8.6.2020

Podpis: Ing. arch. Vít Pavelec