

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Wellness hotel Praha 13
Jméno autora:	Bc. Ondřej Slaviček
Typ práce:	<input type="text"/>
Fakulta/ústav:	<input type="text"/>
Katedra/ústav:	Katedra architektury K 129
Oponent práce:	Ing. arch. Zdeněk Hirnšal
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	<input type="text"/>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Rozsah diplomové práce plně odpovídá zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	<input type="text"/>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Urbanisticky je objekt vhodně situován jako bariéra podél ulice Jeremiášovy, k zamyšlení je jeho těsné přisazení k rušné silnici – lehké odsazení, doplněné např. vyšší zelení by snížilo hlukovou a prachovou zátěž. Členění na více hmot, výškové uskočení a gradace směrem k hlavní hmotě wellness je pozitivní a dává jasnou orientaci pro návštěvníky. Hlavní vstup by však mohl být více zvýrazněn. Návaznost na ostatní infrastrukturu z předdiplomního projektu je výborná.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	<input type="text"/>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení je jednoduché a přehledné, komunikace mezi jednotlivými provozy jsou nekomplikované a čitelné. Průhledy v přechodech mezi bloky a vnější terasy umožňují dobrou orientaci a možnost krátké relaxace.	

Kvalita technického řešení	<input type="text"/>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Na konstrukčním řešení je vidět snaha diplomanta nakombinovat hmoty a systémy podle jejich vhodnosti dle dispozic. Diskutabilní je pojmenování bílá vana pro žb desku se stěnami z prolévaných tvárnic a vnější hydroizolací. Také kombinace různých systémů vytápění a VZT má svoji logiku.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	<input type="text"/>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je pro daný stupeň DSP naprůměrná a graficky výborná. Členění podle jednotlivých obsahových částí je přehledné, popisy obsahově dostatečné a přesné. Grafika dává jasnou představu o architektonickém i technickém řešení. Rušivě působí jen otočení jediného řezu o 90° Výtka ovšem směřuje k pravopisu – pro vysokoškolského studenta by správná čeština měla být samozřejmostí.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Oceňuji, že se diplomantovi podařilo vytvořit čitelnou formu ve vhodném hmotovém členění. Technické řešení je navrženo se snahou použít co nejvhodnější technologie ve vztahu k formě a funkci objektu.

Otázky:

- objasněte řešení a variabilitu objektu wellness pro kongresové využití
- objasněte Váš konstrukční záměr návrhu základové bílé vany

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: Ing. arch. Zdeněk Hirňal