

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Sportovní komplex Sluneční náměstí, Praha 13</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Lucie Nocarová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury K 129
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof.ing.arch. Miloš Kopřiva
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K 129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Stanovený cíl, zlepšení současného stavu Slunečního náměstí a okolí stanice metra Hůrka se podařilo splnit. Zadání práce si studentka rozšířila nad rámec rozsahu o návaznost na denní osvětlení nástupiště metra a oživení dosud mrtvé promenády.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Studentka patřila v atelieru mezi nejaktivnější, samostatnost při práci je pro ni samozřejmá. Díky kreativnímu přístupu k zadání vznikla velmi kvalitní diplomní práce.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Urbanisticky se v návrhu stává důležitou součástí kompozice stávající prosklená stěna nástupiště metra. Škoda, že rozvrh půdorysu umístil k této stěně šatny a zázemí kuchyně. Jinak mohlo být přímo z metra vidět do sportovních provozů, které jsou v podstatě na stejné niveletě. Naopak pohled na odpadky a zásobování kuchyně by se dal odstranit vloženou deskou nad tyto venkovní provozy tak, aby odclonil pohledy chodců z promenády nad stanicí metra. Za nedostatek dispozičního řešení bych považoval disproporci mezi množstvím sálů pro skupinová cvičení, které nedovolily do 2.N.P. vložit kadeřnictví a pedikúru přístupné z promenády. Tři sály by asi měly úplně stačit. Zlomení jinak plynulé křivky střechy v místě dilatace není tvarově příliš čisté.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
Kvalita zvoleného konstrukčního systému a koncepce zařízení TZB jsou logické, odpovídající architektonickému pojetí a konzultanti neshledali na návrhu žádné nedostatky.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Srozumitelnost všech příloh DP je vysoká, lze jen konstatovat, že práce je úplná. Zvolená grafika prezentace je přiměřená celému pojetí diplomové práce.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Jedná se o velmi kontextuální pojetí architektury. Studentka si je vědoma, že plocha zelených střech udrží stav pro pozorovatele z přilehlých obytných bloků ( největších a nejvyšších na Praze 13) vizuálně tak, jak je zelená louka v úrovni terénu vnímána v současnosti. Tyto aspekty práce byly důvodem k udělení nejlepšího hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.5.2020

Podpis: prof. ing.arch. Miloš Kopřiva