

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sportovní komplex Sluneční náměstí, Praha 13
Jméno autora:	Bc. Lucie Nocarová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury K 129
Oponent práce:	Ing. arch. Viktor Drobný
Pracoviště oponenta práce:	Sportovní projekty s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce obsahuje všechny části specifikované v zadání v přiměřeném rozsahu a podrobnosti. Neshledal jsem v tomto směru žádné nedostatky.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Oceňuji, že diplomantka provedla v rámci předdiplomního semináře rozbor urbanistické struktury pražského jihozápadního města a rozhodla se území zeleně a volnočasových aktivit centrálního parku rozšířit fakticky i symbolicky až ke stanici metra Hůrka. Návrh výrazně zlepšuje kvalitu prostředí okolí stanice, které je v současnosti vyprahlou urbanistickou pustinou bez smysluplného využití, která již dlouho čeká na svou šanci. Použitá symbolika rozsypaného listí v kontrastu se stávající zástavbou dává území u stanice novou kvalitu. Výslednou organickou formu nové zástavby lze vnímat jak z horizontu chodce, tak i z nejvyšších pater okolních obytných a kancelářských bloků. Zvolený stavební program a prostorová forma návrhu vybízí k setkávání a volnočasovým pohybovým aktivitám v příjemném prostředí.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
V návrhu je vidět, že nebylo úplně jednoduché efektivně a důsledně naplnit zvolenou organickou prostorovou formu stavby plánovaným stavebním programem. Diplomantka výborně využívá plynulého tvaru střechy pro umístění hlavních prostor vstupu, restaurace a sportovních sálů, ale na severní i jižní straně objektu to již není tak důsledné. Na jižní straně je oproti konceptu, kde list plynule pokračuje až do špičky, objekt svísele utnut zadní stranou squashových kurtů a plánovaný tvar listu už je zde propsán jen do parkových úprav ve 2D. Na severní straně objektu v místě dilatace není v řezu křivka střechy důsledně plynulá, což je vidět nejen v řezu, ale je to patrné i ve vizualizacích. Další slabinu vidím v dispozičním uspořádání severního traktu nad stanicí metra, kde jsou navržené prostory stíněné. Je otázka, zda má smysl zdvojení funkcí recepce a gastronomie v 1.np a 2.np. Chápu to jako snahu část objektu zpřístupnit i přímo ze střešní terasy nad stanicí metra. Osobně bych spíše zvolil princip dvoupatrové vstupní haly s výtahem, která by řešila zároveň přístup do jádra dispozice z obou hlavních výškových úrovní. Gastronomie i recepce wellness centra by se pak dala lépe centralizovat, což je obvykle provozně efektivnější.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolený konstrukční systém a modulová soustava umožňuje realizovat plánovaný organický tvar objektu včetně uspořádání vnitřních dispozic. Jen u cvičebních sálů bych osobně upravit modulový systém a půdorysné	

proporce sálů blíže čtverci, aby byly lépe využitelné pro skupinové cvičební aktivity. Oceňuji, že se diplomantka věnovala tepelně technickému řešení, návrhu skladeb zelených střech i fasád a proběhlo též koncepční zamýšlení nad systémy TZB.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Oceňuji srozumitelnost a grafickou úroveň práce a nemám v tomto směru žádné připomínky a výhrady.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Svou závěrečnou práci si diplomantka vyzkoušela návrh prostorově a typologicky složitější stavby v exponovaném prostředí u stanice metra, kde i pohled na střechy je stejně důležitý jako pohled z úrovně chodce. Musela na jedné stavbě řešit komplexně a ve veškerých souvislostech základní tvar objektu, design fasád i uspořádání interiérů, statické řešení vybraných nosných konstrukcí i funkční rozvržení TZB. Dle mého názoru diplomantka prokázala, že je připravena pro praxi v projekční kanceláři.

Otázky oponenta pro obhajobu:

Co vás vedlo k tomu jižní fasádu ukončit za squashovými kurty svíslou stěnou bez prostorového dotažení tvaru listu až do špičky?

Jak byste řešila požární odolnost konstrukcí mezi místnostmi 1.09 a 1.62 (pevná stěna x prosklená fasáda)?

Podle jakých předpisů se navrhuje v Praze potřebný počet parkovacích míst pro různé druhy staveb a jaké jsou běžné náklady na jedno podzemní parkovací stání? Zkuste vypočítat kolik je potřeba parkovacích stání pro vámi navrženou stavbu a jaké by orientačně byly investiční náklady na zajištění dostatečného počtu parkovacích míst.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2020

Podpis: Ing. arch. Viktor Drobny