

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|--|
| Název práce: | Návrší „Strahov“ – Umělecké centrum pro mládež |
| Jméno autora: | Bc. Evgeniya Nevorotova |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury – K129 |
| Oponent práce: | Ing.arch.Martin Perlík |
| Pracoviště oponenta práce: | AP Studio, arch.kancelář |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| Dle mého názoru předložená náplň práce odpovídá zadání. Diplomní projekt obsahuje architektonickou studii, konstrukční schemata včetně zásadních detailů a stručný popis řešení prostředí stavby. Je přiloženo posouzení skladeb i zásady PBŘS. | |

| | |
|---|------------------|
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | C - dobře |
| <p>Koncept je velmi zajímavý, přínosný a jistým způsobem ambiciózní. Rozděluje stavební program do dvou logických částí a dvou objektů. Prostor mezi nimi tak vytváří vlastně další, tentokrát vnější prostor, který funguje jako jakási „venkovní aula“. Může být využita pro prezentaci výsledků práce centra, ale i jako místo pro setkávání, neformální aktivity, odpočinek či čekání. Domnívám se však, že prezentované uspořádání tohoto zajímavého prostoru zůstává bohužel poměrně daleko za jeho ambicemi. Řešení by si zasloužilo intenzivnější pozornost a péči, včetně detailů parteru .</p> <p>Prostorové řešení uvnitř obou objektů je naopak velmi pěkné. Rozdělení na jakousi „hudebně-dramatickou“ a „výtvarnou“ složku provozu je zcela logické, divadelní provoz v první z nich by podle mého názoru umožňoval i vystoupení menších profesionálních souborů a prostory „výtvarné“ části jsou dostatečně variabilní pro pořádání různých forem kurzů i workshopů.</p> <p>Vnější forma obou můstky propojených hmot má svůj charakter, ale opět se nemohu ubránit pocitu, že ve výsledku zůstává poněkud za svými možnostmi. V první řadě mne mrzí, že obě hmoty jsou s tím úžasným centrálním venkovním prostorem ve velmi malém kontaktu. Zbytečně málo se do něj otevírají, vlastně z něj těží pouze vstupní hala „výtvarné“ části. Pokud by toto propojení „dovnitř“ bylo výraznější, bylo by i pochopitelnější, že objekty se uzavírají po obvodu, příliš nekomunikují s okolím. Naopak – kontrast mezi otevřením „dovnitř“ a uzavřením „vně“ by byl nejen čitelný, ale i působivý.</p> | |

| | |
|---|------------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | B - velmi dobře |
| <p>Základní rozdělení na dva dispoziční celky jsem chválil již výše a zde mohu tento nápad jen znovu ocenit. Lépe dispozičně řešená je část „hudebně-dramatická“, protilehlý objekt sice neobsahuje zásadní chyby, ale drobnější nedostatky vidím. Zásobování výtvarných tříd materiálem (vč.např. sochařskou hlinou apod.) je závislé pouze na parádním osobním výtahu, je zde poměrně málo skladovacích prostor, atelier ve 3.NP není vybaven umyvadly či dřezy. Naopak vtipně je vyřešen suterén včetně parkovacích ploch.</p> | |

| | |
|---|-----------------------|
| Kvalita technického řešení | D - uspokojivě |
| <p>Technická část je trochu překvapivě uvozena jednoduchým popisem PBŘS, následuje stavební řez a detaily, statické schéma a zběžný popis TZB, část je ukončena posouzením skladby střechy z hlediska stavební fyziky. Domnívám se, že užitečné by bylo alespoň zběžné posouzení obálky z hlediska energetické náročnosti, které je dnes velmi sledovaným parametrem. Z mého pohledu mohu konstatovat, že v technických aspektech projektu neshledávám neřešitelné problémy, i když možná mohla být tato část precí jen prezentována přehledněji. Od absolventa architektonického programu bych stejně spíše očekával definici problémů, obecný koncept systémů a výčet potřebných profesí pro další postup řešení než samotné detaily provedení. Zde se mi však výčet nároků zdá poněkud náhodný, jako by na závěrečné dotažení nebyl dostatek času.</p> | |

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

D - uspokojivě

Grafická úroveň práce je provedená tak, že je možné z ní vyčíst parametry návrhu a z tohoto hlediska odpovídá potřebám. Výkresy však neodpovídají na některé podstatné otázky – v jakém prostředí se stavba nachází, co formuje její vzhled, jak reaguje na okolí.

Řazení příloh je poněkud překvapivé (práce je uvozena zprávami, které bývají součástí projektu pro stavební povolení, pak teprve následuje studie, za ní jsou však opět zařazeny technické přílohy), ale informační hodnotu celku to nijak nesnižuje. V závěru diplomního projektu jsem zaznamenal přehled použitých zdrojů, což považuji za důležité. Zde je seznam sice jednoduchý a stručný, ale zároveň dokládá, že autorka si v dnešním propojeném a otevřeném světě uvědomuje, že přiznání zdrojů inspirace je základem etického postoje.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Závěrečné zhodnocení rozdělím do několika úhlů pohledu.

Velmi vysoce hodnotím základní koncept. Ve svém posudku to zmiňuji několikrát a zde to musím zopakovat – vytvoření centrálního nástupního prostoru mezi dvěma uměleckými „provozy“ je krásný nápad, který hodnotím velmi vysoko.

Základní „architektonický design“ hmot je pěkný, osvědčuje architektonický cit autorky i její schopnost pracovat s plochami a objemy se vkusem a základním přehledem.

Slabinu projektu vidím v dotažení hezky nastartovaných základních aspektů do působivějšího výsledného celku. V souhrnu tak bohužel nemohu projekt hodnotit výše než jako průměrný.

Byl bych rád, kdyby v rámci rozpravy nebo v reakci na tento posudek autorka zodpověděla tyto otázky:

- Mohla byste slovně nebo koncepční skicou vyjádřit vámi předpokládaný význam prostoru mezi oběma hmotami? Dokázala byste předložit variantní řešení, které by lépe využilo zjevný potenciál tohoto prostoru?
- Můžete alespoň dodatečně předložit jednoduché energetické vyhodnocení Vámi navržené stavby a okomentovat jeho výsledky?
- Ve vaší práci píšete, že výpočtem bylo stanoveno, že potřebný počet parkovacích stání je 44, výpočet však textová část práce neobsahuje. Můžete tento výpočet doložit?

Předloženou závěrečnou práci charakterizuje výtečný koncept a slabší výsledek. Jen autorka sama ví, proč tomu tak je. Protože ze zásady nechci v průběhu zpracování oponentur kontaktovat autory, nemohu tento rozpor komentovat jinak, než že velmi intenzivně cítím, že v poslední fázi zpracování projektu nebyl dostatek času a diplomní projekt tak zůstal za svými možnostmi. Je však zřejmé, že schopnosti pro úspěšnou obhajobu práce a profesní uplatnění autorka má.

Celkově však z hlediska oponentního posudku práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 7.6.2020

Podpis: