

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| Název práce:                | Návrší Strahov - Umělecké centrum pro mládež |
| Jméno autora:               | Nevorotova Evgeniya, Bc.                     |
| Typ práce:                  | diplomová                                    |
| Fakulta/ústav:              | Fakulta stavební (FSv)                       |
| Katedra/ústav:              | Katedra architektury – K129                  |
| Vedoucí práce:              | Doc.Ing.arch.Luboš Knytl                     |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra architektury FSv ČVUT v Praze        |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| Splnění zadání práce   | splněno s menšími výhradami |
|--|-----------------------------|
| <p>Projekt obsahuje části, požadované zadáním, ale v technické i architektonické části mohla být práce propracovanější, doplněna o některé podrobnosti, které by lépe objasnily celkový záměr. Jedná se především o zdokumentování vztahu stavby s okolím, větší podrobnost návrhu prostoru mezi oběma částmi objektu i o některé detaily technické. Práce je ovšem naprosto schopna obhajoby.</p> <p>V této souvislosti musím zmínit, že autorka v druhé polovině semestru procházela nelehkou životní situací, která ji dokonce donutila požádat o týdenní odklad odevzdání. V konzultaci s proděkankou bylo zvažováno i odložení odevzdání po delší dobu, které by však znamenalo odklad obhajoby o více než půl roku, což by diplomantce, jako cizí státní příslušnici, mohlo přinést v určitém případě další vyvolané problémy.</p> |                             |
| <b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>  | <b>B - velmi dobře</b>      |
| <p>Autorka je nesporně kreativní, byť občas trochu nerozhodná, váhající za rozumnou mez. Celkový koncept – prostorový i hmotový - však považuji za hlavní devizu práce.</p> <p>Samotný rozvoj projektu maličko komplikuje výše zmíněná nerozhodnost či nejistota. S postupně získávanou praxí, domnívám se, tento problém zmizí.</p>   |                             |
| <b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>  | <b>C - dobře</b>            |
| <p>Urbanistický koncept je zajímavý a prošel od předdiplomu zajímavou a přínosnou drobnou proměnou.</p> <p>Vnitřní prostorové uspořádání považuji za logické a přehledné.</p> <p>Vnější výraz stavby je založen na zajímavém industriálním feelingu, potřeboval by však ještě trochu času a variantního promyšlení, aby bylo využito jeho možností a ambicí.</p>   |                             |
| <b>Kvalita technického řešení</b>  | <b>D - uspokojivě</b>       |
| <p>Konstrukční a technické řešení je navrženo s logikou, ale jejich dokumentace trochu povrchní.</p>   |                             |
| <b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>   | <b>D - uspokojivě</b>       |
| <p>Práce je naprosto přehledná, ale na podrobnější zpracování zjevně nebyl z výše uvedených důvodů čas. Grafika je příliš rutinérská, nevypovídá mnoho o celkovém charakteru stavby.</p> <p>Projekt je však srozumitelný a doplněn i o seznam použitých zdrojů. Formálně netrpí žádnými nedostatky.</p>  |                             |

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Autorka byla limitována v druhé polovině semestru okolnostmi, které nemohla ovlivnit. Přesto prokázala svůj talent i kreativitu, a odevzdala dobrý projekt. V dobrém kolektivu je připravena se plynule rozvíjet. Předloženou závěrečnou práci hodnotím z hlediska vedoucího klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2020

Podpis: