

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Brandýs nad Labem - Stará Boleslav - Houštka
Jméno autora:	Bc. Magdaléna Nečasová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K127 Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing.arch. Petr Vávra
Pracoviště oponenta práce:	Ing.arch. Petr Vávra – Studio KAPA

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání požaduje „...vypracování urbanistického návrhu regenerace, přestavby a dostavby lázeňského areálu....“ a velmi podrobně specifikuje východiska i požadavky na rozsah a obsah diplomní práce. V navazujícím upřesnění úkolů pak definuje minimální požadovaný rozsah výkresové a textové části elaborátu.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Podle anotace se „diplomová práce zabývá revitalizací a dostavbou území rekreačního areálu Houštka v Brandýse nad Labem – Staré Boleslavi s primární snahou obnovení zaniklé historické, kulturní a architektonické hodnoty území....“, ve skutečnosti se však jedná o nahrazení původní historické kompozice zástavby bez řádného odůvodnění. Návrhem je do území vložena zcela nová – kompozičně, měřítkem i architektonickým výrazem naprosto neadekvátní struktura. Podle Zadání pak měla v rámci diplomní práce „reálnost urbanistického návrhu podpořit objemová architektonická studie vybrané stavby či souboru staveb“, což se zjevně nepodařilo. Zadání je tedy splněno pouze formálně, tzn. z hlediska požadovaného obsahu a rozsahu dokumentace.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V analytické části vyzdvihovaná „architektonická stopa“ Jana Kotěry je bez větší úvahy či odůvodnění zlikvidována a nahrazena novou strukturou, která však bohužel zdaleka nedosahuje kvalit původní zástavby ani v oblasti parkových úprav (opravdu by měl být „hlavním prvkem náměstí platan“?). Jediné zdůvodnění zániku lázní a posílení sportovně rekreační funkce území je konstatování „pramen vyschl“. Pro zvolené řešení tedy nenacházím žádné přijatelné vysvětlení, odůvodnění.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Problémový výkres (je-li již tak nazván) musí být v souladu s požadavky Stavebního zákona zpracován nad mapovým podkladem (DKM) obsahujícím mj. výškopis, který je naprosto nezbytný v takto problémovém území se stanoveným záplavovým územím a jeho AZZÚ. Dále musí obsahovat limity využití území, které jsou však dokumentovány samostatně na předchozím výkresu, zcela postrádám legendu zobrazených jevů. Regulační výkres obsahuje celou řadu pojmů, avšak bez jejich výkladu (např. „stavební čára“ je hlavní, vedlejší, otevřená...?), také stanovování výšek sportovních staveb počtem podlaží je naprosto nelogické a v reálu nepoužitelné. Obecně výkresové části pro její lepší přehlednost a vypovídací hodnotu chybí legendy, popisy objektů atd. U urbanistického návrhu, který významným způsobem zasahuje do území a likviduje dříve popisované kvality, chybí odůvodnění nové koncepce prostorů a zejména zdůvodnění deformace původní osové kompozice (snad přemístění hřebčína?!). Architektonické řešení, které mělo podpořit reálnost urbanistického návrhu, však působí velmi rozpačitě a nabízí spíše otázky nad jeho reálností - obrovské hmoty bez členění, rozsáhlé ploché střechy by mohly být k deklarovávanému přírodnímu charakteru území alespoň v některých případech „zelené“, naprosto nereálné působí navržený bazén včetně jeho absurdně	

subtilní nosné konstrukce (podpory, tloušťka stropní konstrukce vzhledem k jejím rozponům a hlavně nečleněné prosklené plochy s odhadnutelným rozměrem cca 5x6m zejména západní fasády způsobí skleníkový efekt, který by musel být nákladně eliminován např. klimatizací. U architektonického návrhu pak zcela chybí řezy a fasády bazénu.

Dopravní řešení je značně nepřehledné – v textové části je v drtivé většině konstatován stávající stav bez jasného popisu návrhu a jeho odůvodnění, navržené řešení parkování zejména vzhledem k deklarovaným aktivitám v hotelu a sálech nebude fungovat, kalkulace potřebných stání nevychází (20% = 45 stání, 50%? = 178 stání...), ve skutečnosti je 80% stání delimitováno zcela mimo řešené území s docházkou – dovážkou minibusem.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Některá tvrzení v textové části, navíc bez odůvodnění či vysvětlení postoje zhotovitele, jsou těžko pochopitelná a o navrhaném řešení nic nevyovídají (např. : "území je vzhledem k celému konceptu krajiny chápáno jako hlavní"?).

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

U použitých obrazových příloh je sice uveden jejich obsah, nikoli však zdroj, také na konci elaborátu je pouze seznam použité literatury.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomní projekt, tj. studie souboru staveb vybrané části areálu Houštka v Brandýse nad Labem – Staré Boleslavi v požadované podrobnosti navrhuje novou urbanistickou strukturu, přičemž vychází z celkové urbanistické koncepce území řešené v rámci předdiplomu. Oproti deklarované revitalizaci území však urbanistická koncepce není založena na respektování či dokonce zhodnocení výjimečných kvalit území a jeho historií utvářeného genia loci?! Urbanistické řešení zakládá v území nové kompoziční osy, které však nejen nemají oporu v historické krajinářsko urbanistické struktuře, hlavně ale nevnašejí do území žádnou novou kvalitu (např. hlavní „promenádní“ osa míří na štíty obou navrhovaných budov?!). Velmi diskutabilní a neodůvodněný je pak navržený objem a architektonický výraz nových budov, který zjevně s okolím nekoresponduje ani z něj nevychází a je celkově nezajímavý. Návrh dopravního řešení v zásadě konzervuje stávající stav s popisem jakési regulace, např. vymístění drtivé většiny parkovacích míst za hranice řešeného území s dovážkou minibusem. Vzhledem k navrženým funkcím a objemům však nemůže ve skutečnosti fungovat, mj. využití bazénu musí být minimálně z hlediska efektivnosti vázáno na školní výuku a bez dojížděky autobusu přímo k bazénu je navržené řešení z hlediska zdraví a bezpečnosti nerealizovatelné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 17.6.2020

Podpis:

